

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12223** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,06 часа:

ИЩЕЦЪТ – И. А. К. – редовно уведомен се явява лично и с пълномощника си адв. Ж., САК с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР К..

Явяват се допуснатите до разпит с определението на съда от 21.05.2024 г. СВИДЕТЕЛИ И. Х. П. и И. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ СЕА самоличността на свидетелите, както следва:

И. Х. П., на 54 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните, служител съм на IX РУ - СДВР, младши полицейски инспектор.

И. М. В., на 47 години, българин, български гражданин, семеен, неосъждан, без дела и родство със страните, служител на IX РУ - СДВР.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелите наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят В. се изведе от съдебната зала.

Свидетелят И. П.: Обещавам да кажа истината.

Познавам ищеца. Пуска много жалби за всякакви неща. Отделно, има доста материали за него. Живее в моя район, за който отговарям като полицейски инспектор. Отговарям за ж. к. „Люлин I“. Той живее в моя район. Тези задължения като младши полицейски инспектор изпълнявам от 8 – 9 години вече. Многократно съм контактувал с ищеца през този период по различни поводи.

За случая мога да кажа, че пристигнаха документи, които трябваше да му бъдат връчени. Всичко каквото беше представено му беше дадено. Бегло помня, че ставаше въпрос за покана за доброволно изпълнение за някаква сума от около 67,00 лв., които трябваше да плати на съда. Както е могъл да дойде, за да подаде жалба, така можеше да отиде и да си изиска изпълнителния лист от съдия изпълнителя.

В блок № 006 в[жк]има Приемна на МВР където изпълнявам част от възложените ми служебни задължения като районен инспектор. Работно време, през което съм в Приемната е, сутрин около 10,00 часа, след като свърши оперативката в Районното и до около 18,00 ч. е приемно време за граждани. Аз не ползвам обедна почивка, така че през това време аз обикновено, ако не са ми възложени други задължения съм в Приемната. До 18,00 часа имаме прием на граждани. В Приемната понякога има и други служители от Районното, но понякога няма. По принцип това се ползва за провеждане на срещи с граждани.

В Приемната му връчих документите, не във фойето. Мисля, че дойде с госпожа, която е в залата, която беше употребила алкохол. Имам предвид тази госпожа, която е в залата.

В залата присъства разпитаната в предходното съдебно заседание свид. Детелинка Т. Д..

СВИД. И. П. – Когато трябва да се връчват книжа и документи, се отива на адреса на лицето, на което трябва да се връчат. Ако лицето не се намира по това време на адреса, евентуално се оставя покана да се яви в Районното или в Приемната, говори се със съседите дали живее на този адрес, или не живее там. Ако има телефон, може и по телефона да бъде уведомено, че следва да дойде в Приемната на МВР, за да му бъдат връчени документи. Съгласно чл. 69 ЗМВР лицето може да бъде призовано по телефон.

Този случай беше такъв. Не намерих ищеца на адреса и говорих с него по телефон да дойде в Приемната да си получи документите от съда. Дойде. Каквито документи бяха изпратени от съда, му бяха връчени. Той възропта, че няма изпълнителен лист, а пише че такъв е приложен. Можеше да отиде до съда да си потърси този документ. Беше заедно с госпожата, която е в залата когато дойде да му връча документите. Дадох му документите и той се подписа. Стана за 2 – 3 минути. Възрази, че няма изпълнителен лист и започна да се кара защо не са му го пратили: „Как така не са го

пратили ?“. Казвам му: „Това е, което е пред мен, това връчвам“. Нямаше възражения, че не желае да получи документите. Изрази несъгласие единствено за това, че нямало изпълнителния лист. След няколко дни дойде в Районното да се оплаква, че не му е връчена част от документацията, която е трябвало да му се връчи. Обясних му многократно, че това ми е изпратено и това му връчвам. И при проверките, когато ходи да подава жалби, пак това му е казано.

Когато трябва да се връчват документи след като се изпълни разпореждането за връчване се праща писмо до мястото откъдето са изпратени и се пише, че документите са надлежно връчени, на коя дата и от кого. Връща се писмо до органа, изпратил документите, като се описва в писмото какво е връчено, на кого и на коя дата. Когато аз връчвам документи, аз се подписвам на писмото, после се докладва на началниците. Кореспонденцията, която следва да се води с органа, който е изпратил документи за връчване я водя аз. Докладва се на прекия ръководител какво съм свършил аз по повод на връчването.

Докладна записка се пише, ако лицето не е намерено и не могат по някаква причина да се изпълни искането за връчване. В случая лицето е намерено. Документите, които са изпратени са връчени и затова няма съставена докладна, защото са връчени документите, които са били изпратени за връчване.

Не помня, не знам дали ищецът е пускал пак допълнителна жалба по повод на връчването на тези документи. Мисля, че ми е снето обяснение по повод на това връчване, но не съм сигурен. Той ходи многократно по инстанции и пуска жалби.

Никога не ми се е случвало да давам писмени обяснения по повод на мои действия в изпълнение на задълженията ми във връзка с ищеца. Знам, че беше пуснал някакво заявление в Районното, че не са му връчени всички документи и най-вероятно в отговор на това заявление съм написал нещо подобно на това, което казвам и на Вас сега.

Жената, която беше с ищеца, тя лъхаше на алкохол, не той.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свид. Д., че не може да репликира свидетеля, който се разпитва в момента, защото това е нарушение на реда и при повторно нарушение ще ѝ бъде наложена глоба в размер на 1 000,00 лева.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля И. П. приложено към преписка вх. № 338400 – 12204 от 05.10.2022 г. по описа на 09 РУ – СДВР, Сведение от 10.10.2023 г. – л. 59 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: след думите „Дал сведението“ подписът е мой. Аз съм дал тези сведения.

Не мога да кажа защо в сведението е записано, че „явно под въздействието на алкохола написа под подписа „с особено мнение“, както и че „На другия ден пак дойде в приемната отново под въздействието на алкохол...“.

Мисля, че и той беше употребил алкохол заради поведението му, но не съм сигурен. Тя обаче лъхаше на алкохол определено, но за неговото поведение не твърдя със сигурност. Беше весел, може и да беше подпийнал. Не си спомням. Той не ми е лъхал на алкохол. Предположих, че е под въздействието на алкохол, защото заедно идваха с госпожата от някакво заведение, след като му се обадох по телефона. Той така ми каза и затова правя такъв извод.

Не съм имал друг такъв случай, при който друго лице, на което съм връчвал

документи да е имало възражение за това какво точно му връчвам. От осем години вече.

Мога само да кажа, че господинът постоянно ходи и си пуска някакви молби и до съда и в районното.

Въпрос на ИЩЕЦА: Отбелязали ли сте в писмото, което сте изпратили до съда, какво точно сте ми връчили ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отбелязал съм в писмото това, което съм му връчил.

АДВ. Ж. И ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го ОСВОБОДИ.

В залата се въведе свидетелят И. В..

Свидетелят И. В.: Обещавам да кажа истината.

Служител съм на IX РУ, началник на група „Териториална полиция“ – „Люлин“. Работното ми място е в сградата на IX РУ. Аз съм ръководител на районните инспектори, които обслужват районите на „Люлин“ и „Филиповци“.

Познавам ищеца задочно, основно по материали – жалби и молби, постъпвали в Районното и минавали през мен за възлагане на служителите. Личен контакт с ищеца не съм имал.

Постъпващите материали от граждани минават през началниците и аз, като най - малкия началник в йерархията ги разпределям на конкретния служител за проверка на отразеното в жалбата или сигнала. След като колегата, на когото съм възложил задачата я изпълни или по някаква причина установи, че не може да бъде изпълнена докладва на мен, а аз докладвам на съответния началник по-нагоре.

Помня за процесния случай. Аз бях натоварен с извършване на проверка по заявлението на ищеца. Ставаше дума за връчване на покана за доброволно изпълнение, изпратена от съда, която беше връчена от колегата И. П., и след това преписката беше върната на съда. Доколкото помня, господинът имаше претенция, че не са му били връчени всички документи.

Не знам откъде идва проблемът. Материалът беше обработен по надлежния ред, минал е през мен и след това е върнат в съда. Моето виждане е, че му е връчен документът по надлежния ред и по надлежния ред са върнати на съда.

Терминът надлежен означава, че е изпълнено самото действие по връчване и че са връчени само тези документи, които са му били фактически предадени – няма как да му връчим документ, който не е пристигнал при нас.

Нямаме създадена практика, ако при нас пристигнат не всички документи, които са посочени, че следва да бъдат връчени, да се води кореспонденция с органа, който ни ги е изпратил. Единственият вариант такова некомплектване на документи да бъде отразено писмено е колегата, на когото е възложено изпълнението да посочи в докладна записка, че е получил съпроводително писмо, в което пише, че е приложен документ за връчване, но такъв липсва. Това обаче не се практикува, ако лицето бъде намерено и му бъдат връчени изпратените, макар и не всички описани в съпроводителното писмо документи.

В писмото, с което се уведомява органът, изпратил документите за връчване се отбелязват конкретно връчените документи от колегата, който го е изпълнил.

Когато пристигат документи от съд или прокуратура веднага се изпълнява това, което е разпоредено. Не се води кореспонденция за евентуално неприлагане на посочени документи.

СТРАНИТЕ – Нямаме въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля В. и го ОСВОБОДИ.

СТРАНИТЕ – Нямаме други доказателствени искания.

Адв. Ж. – Държим на изготвянето на назначената Съдебно психологична експертиза.

СЪДЪТ СЧИТА, че делото следва да бъде отложено с оглед изготвяне заключение на назначената с определението от 21.05.2024 г. Съдебно психологична експертиза на ищеца като за следващото съдебно заседание следва да се призове и назначеното вещо лице.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.07.2024 г. от 11,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Плама Х..

Съдебното заседание приключи в 12,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: