

# РЕШЕНИЕ

№ 814

гр. София, 07.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова  
Димитър Петров**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11044** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН, вр. чл.193 ЗДДС.

Делото е образувано по касационна жалба подадена от „ЕЛИА 2005“ ЕООД срещу решение от 30.10.2023г. постановено по НАХД № 8003/2023г. на СРС, 8 състав, с което е потвърдено издаденото срещу дружеството наказателно постановление № 683062-F681509/21.12.2022г. от началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, оправомощен от изпълнителния директор на НАП със заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г.

Касаторът поддържа, че решението е необосновано и неправилно. Поддържа, че съдът не се е произнесъл по изричното възражение, че наказателното постановление е издадено при неправилна правна квалификация и несъответствие между установените обстоятелства и приложената санкционна норма. В тази връзка изтъква, че от АУАН, както и от обстоятелствената част на НП е видно, че проверяващите са установили нарушение, което не води до неотразяване на приходи. В същото време обаче, санкцията на юридическото лице е наложена по другия състав на чл.185, ал.2 ЗДДС – за нарушение, което е довело до неотразяване на приходи. Поддържа, че порокът на издаденото НП е съществен и води до неговата незаконосъобразност, с оглед на което прави искане за отмяна на решението на СРС и на НП.

Касационната страна - началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез своя пълномощник оспорва жалбата. Прави искане решението на СРС да бъде оставено в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, след анализ и оценка на събраните пред СРС доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът намира следното:

Предмет на обжалването по съдебен ред е наказателно постановление № 683062-F681509/21.12.2022г. издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП, оправомощен от изпълнителния директор на НАП със заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г., с което на основание чл.185, ал.2 ЗДДС, на „ЕЛИА 2005“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. Посочените в НП обстоятелства послужили като основание за издаването му са, че при извършена на 08.10.2022г. проверка на търговски обект – бърза закуска „Л.“ в [населено място], [улица], е установена разлика в размер на 174,38 лева между наличните парични средства в касата на обекта (879,18 лв.) и данните от фискалното устройство - регистриран дневен оборот в размер на 704,80 лева. Тези обстоятелства не са оспорени от представителя на търговския обект, работещ в обекта. Отражено е, че установената разлика/промяна в касовата наличност е положителна и представлява въвеждане на пари в касата, което не е отразено на фискалното устройство в момента на извършването му с точност до минута. С оглед горното е прието, че „ЕЛИА 2005“ ЕООД не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност. Тези обстоятелства са квалифицирани от АНО в НП като нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 на МФ във вр. с чл.118, ал.4 ЗДДС. Отражено е, че нарушението не е за първи път. По тези мотиви е наложена административна санкция: имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС.

Срещу НП е постъпила допустима и редовна жалба от „ЕЛИА 2005“ ЕООД, в която са развити оплаквания за нарушена форма при издаване на НП, тъй като посочените обстоятелства, не съответстват на изведените правни норми, съществуват противоречия между тях, а и като цяло не става ясно въз основа на кое конкретно правно основание е ангажирана отговорността на търговеца.

СРС е потвърдил наказателното постановление с общи мотиви, че е спазена формата за издаване на акта, доказано е извършеното нарушение и правилно е приложена относимата материалноправна разпоредба и не са налице обстоятелства за приложение на чл.28 ЗАНН.

Настоящата инстанция намира, че обжалваното НП е издадено без да са спазени законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Съгласно разпоредбата на чл.193, ал.1 от ЗДДС, установяването на нарушенията на този закон и на нормативните актове по прилагането му, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН. В чл.57, ал.1 ЗАНН е посочено задължително съдържание на НП, в това число описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават (т.5); законните

разпоредби, които са били нарушени виновно (т.б); вида и размера на наказанието (т.7). Задължително е с оглед гарантиране правото на защита на санкционираното лице, посочените в НП обстоятелства да съответстват на дадената правна квалификация и определеното наказание и да не са противоречиви помежду си.

В конкретния случай АНО е приел, че са налице основания за ангажиране административно-наказателната отговорност на търговеца за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, съгласно препращащата норма на чл.118, ал.4 ЗДДС. Цитираната разпоредба задължава, извън случаите на продажби/сторно операции, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ, да се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. При така дадената правна квалификация на нарушението, административното наказание е наложено на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС (в ред. ДВ, бр. 23 от 2013 г., в сила от 8.03.2013 г.). В тази разпоредба обаче, се съдържат два алтернативни състава в зависимост от това дали нарушението е довело до неотразяване на приходи – в този случай санкциите са за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., а за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв., а ако нарушението не е довело до неотразяване на приходи се налагат санкциите по ал.1 - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 100 до 500 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 2000 лв. При всички положения обаче, с оглед законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт, АНО следва да изложи ясни и конкретни мотиви за налагането на определената от него санкция. В случая, с оглед размера на санкцията, същата се налага ако установеното нарушение е довело до неотразяване на приходи. Никъде обаче – нито в АУАН, нито в НП се съдържат такива констатации от АНО. Липсват каквито и да било изводи, че нарушението е довело до неотразяване на приходи, в който случай следваше да се посочи до неотразяване на какви приходи, в какъв размер, както и да се посочи причинната връзка между конкретното установено нарушение и факта на неотразяване на приходи. В НП такива мотиви напълно липсват, единствено е посочено, че санкцията се налага на основание чл.185 ал.2 ЗДДС, която норма обаче, както беше посочено, съдържа два алтернативни състава, като който и да избере АНО следва да изложи мотиви за това. В конкретния случай АНО не е направил разграничение между съставите, не е изложил мотиви, което и препятства възможността на санкционираното лице да разбере за какво конкретно нарушение са ангажира отговорността му. В мотивната част на НП не се съдържа извод, че нарушението е довело до неотразяване на приходи, но санкцията е наложена като за такова нарушение. Следователно остава неясен въпросът по кой ред се ангажира отговорността на нарушителя – за нарушение което е довело до неотразяване на приходи, в който случай санкциите са по чл.185, ал.2 ЗДДС или за нарушение, което не е довело до неотразяване на приходи с оглед липсата на такъв извод в мотивната част на НП, в който случай се прилага по-ниският размер на санкциите по чл.185, ал.1 ЗДДС. Касае се за неяснота в НП относно обстоятелствата, послужили като основание за ангажиране отговорността на нарушителя. Не става ясно дали АНО е приел, че в резултат на деянието се е стигнало или не до неотразяване на

приходи, тъй като такъв извод не е направен, а санкцията е наложена като за нарушение довело до неотрязване на приходи. Това обстоятелство е съществено, тъй като определя различни по размер наказания за деянието и неговата неяснота води до съществен порок във формата на обжалвания административен акт. Тези противоречия в НП не могат да бъдат санирани в съдебното производство и са съществени, тъй като лишават от възможността да се прецени за какво конкретно административно нарушение е ангажирана отговорността на нарушителя и при какви конкретно обстоятелства. По тези съображения настоящата инстанция намира, че обжалваното НП е незаконосъобразно и същото неправилно е било потвърдено от СРС. Касационната жалба е основателна с оглед на което обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено ново, с което НП се отмени по жалбата на „ЕЛИА 2005“ ЕООД.

При този изход на спора право на разноски има „ЕЛИА 2005“ ЕООД, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират и не са представени доказателства за реалното им извършване.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София град, пети касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „ЕЛИА 2005“ ЕООД, решение от 30.10.2023г. постановено по НАХД № 8003/2023г. на СРС, 8 състав, като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ по жалба на „ЕЛИА 2005“ ЕООД, наказателно постановление № 683062-F681509/21.12.2022г. издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.