

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35670

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДС
ЧЛЕ

като разглежда дело номер **2999** по описа за **2026** година докладвано от съдия
Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а АПК.

Постъпила е молба от „Кей Джи Рентакар“ ЕООД, чрез адв. С. С., с която е поискано
постановеното по делото Решение № 25597 от 24.06.2026 г. да бъде допълнено, като в
полза на молителя бъде присъдена претендираната сума за заплатено адвокатско
възнаграждение.

Ответната страна не е заявила становище по молбата.

Съдът, като се запозна с молбата и събраните по делото доказателства, намира установено
следното:

Производството е образувано образувано е по жалба на Агенция „Пътна
инфраструктура“, чрез пълномощник, срещу Решение № 192/16.01.2026г. на Софийски
районен съд, Наказателно отделение, 114 състав по НАХД № 6262/2025г. по описа на съда,
с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба № [ЕГН], издаден от
Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „Кей Джи Рентакар“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е
наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от
Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179,
ал.3б от с.з.

С Решение № 25597/24.06.2026 г. съдът е оставил в сила Решение № 192/16.01.2026г. на
Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114 състав по НАХД № 6262/2025г. по
описа на съда, с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба № [ЕГН], издаден
от Агенция „Пътна инфраструктура“.

Съгласно чл. 176а, ал. 1 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо – в
едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни
или измени постановеното решение в частта му за разноските.

В конкретния случай искането е подадено от легитимирана страна, в срока по чл. 176а, ал.
1 АПК, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Искането е основателно.

Отговорността за разноси в производството по реда на АПК е уредена в чл.143 АПК. Съгласно ал. 1 на посочената разпоредба Когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт, или установи незаконосъобразност по чл. 193, ал. 2, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Към тази разпоредба препраща и чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, според която в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

В конкретния случай от страна на ответника по касация е заявена своевременно претенция за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение, представен е договор за правна защита и съдействие, както и списък на разноските.

В решението си съдът е пропуснал да се произнесе по искането за разноси, поради което този пропуск следва да бъде отстранен по реда на чл. 176а, ал. 1 АПК, като съдебното решение бъде допълнено и Агенция „Пътна инфраструктура“ бъде осъдена да заплати в полза на „Кей Джи Рентакар“ сума в размер на 300 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 176а АПК, Административен съд София – град

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение 25597/24.06.2026 г., постановено по КНАХД № 2999/26 г. по описа на Административен съд София – град, в частта за разноските както следва:

„ОСЪЖДА Агенция Пътна инфраструктура да заплати на „Кей Джи Рентакар“ сума в размер на 300 евро, представляваща сторени по делото разноси за адвокатско възнаграждение.“

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.