

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Станимира Друмева

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6791** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Д. Т., редовно призован, явява се лично и с адв.А. и адв.Д., надлежно упълномощени, с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО, редовно призован, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото и юрк.Д. надлежно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството по делото е образувано след като с решение № 8227/07.07.2021г. по адм дело № 11798/2020г. на Върховен административен съд на Република България, Трето отделение, е отменено решение № 4531/10.08.2020г., постановено по адм.дело № 12761/2019г. по описа на Административен съд

София-град, Първо отделение, 19 състав, в частта, с която Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е осъдена да заплати на Т. Д. Т. от [населено място] обезщетение в размер на 60 000 (шестдесет хиляди) лева за причинени имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи – неполучено месечно възнаграждение от 10000 лв. за период от 6 месеца, както и сума в размер на 18316.68 лева (осемнадесет хиляди триста и шестнадесет) лева, представляваща мораторна лихва върху главницата за периода 08.11.2016 г. до 11.11.2019 г. и законната лихва върху главницата от завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, и делото е върнато за ново разглеждане в тази част от друг състав на Административен съд - София град.

Адв.А./Адв.Д. – Поддържа и исквата молба. Вече са приети доказателствата. Поддържа и исквата молба-уточнение, направена в резултат от указанията, дадени от съда. Считаме, че сме изпълнили задълженията, които процеса и съдът са ни възложили. Водим допуснатия ни с определението на съда свидетел, който моля да разпитате за установяване на фактите, за които е допуснат.

Юрк.К. – Исковата молба е неоснователна. Считаме, че тя не отговаря на изискванията на чл.127 ГПК и не следва да се дава възможност на ищеца да представя доказателства. В исковата молба не е очертан нейния предмет, спекулативна е, не е развита претенцията, липсва логическа връзка между исковата молба, фактичката обстановка и доказателствата, които представя ищеца.

Юрк.Д. – Исковата молба е нередовна. Не е ясна претенцията за кой точно шестмесечен период се твърди, че не е могъл ищецът да сключи договор. Представям и моля да приемете извадка от Търговския регистър за актуалното състояние на [фирма] и [фирма], от които е видно, че в периода, в който ищецът е бил министър на икономиката, енергетиката и туризма, е упражнявал действие по разпореждане и контрол на тези две дружествата, които едновременно с това са собственик на [фирма], с които твърди, че е пропуснал да сключи договор. В този смисъл, дори да е сключил договор, щеше да упражнява контрол на посочените две дружества, тъй като са свързани лица, по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Търговския закон.

Юрк.К. - Съгласно чл.26, ал.1, хипотеза 1 от ЗЗД, нищожни са всички договори, които противоречат на закона. В този смисъл, при евентуален договор между [фирма] и ищеца, щеше да бъде нарушена разпоредбата на чл.21 от ЗПУКИ, т.е. този договор би бил нищожен. В тази връзка представям и моля да приемете доказателства. Имаме искане за издаване на 2 бр. съдебни удостоверения до НОИ, Агенция по заетостта и НАП, по силата на които да се снабдим с информация дали ищецът е престоил при друг работодател, и имало ли е регистриран договор. В случай, че съдът го допусне, ще изискаме да бъде представено извлечение от банковите сметки, от което да е видно дали е получавал доходи ищецът от престоил труд. Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Адв.А./Адв.Д. - Колегите правят опит да искат доказателства, за които е налице забрана, доколкото първоинстанционното производство е минало и всички права са преклудирани. Нашето становище е, че исканията са неоснователни и нарочно се правят за да се проточи процеса.

ПРОКУРОРЪТ – Да се уважат доказателствените искания на страните.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение по делото днес представените извлечения от Търговския регистър относно актуалното състояние на [фирма] и [фирма].

По искането на процесуалните представители на ответника за снабдяване със съдебни удостоверения от посочените органи, съдът намира, че следва да уважи същото, като предоставената информация ще бъде ценена наред с всички установени по делото факти и обстоятелства, с оглед събраните доказателства, обсъдени с крайния съдебен акт.

Воден от горното по доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ответника поисканите съдебни удостоверения, след представяне на проекти относно исканата за предоставяне информация.

Адв.А./Адв.Д. - Уточняваме, че в исквата молба визирианият шестмесечен период е от момента, в който е решението на Комисията – 16.08.2012г., шест месеца след това.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на гласни доказателства чрез разпит на водения от жалбоподателя свидетел.

В залата се въведе свидетеля и съдът сменя самоличността му, както следва: М. Н. К. – 48г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината. На въпроси на процесуалните представители на ищеца, разпитан свидетелят К. каза: Познавам Т. от университета, когато заедно членувахме в международна икономическа организация А.. Това беше между 1991/1992г. След това през 2009г., когато бях финансов директор на Н. контактувах с ищеца по повод различни въпроси, идващи от кабинета на министъра. По това време той беше министър. През 2010г. той ме покани за заместник министър с ресор енергетика и работихме заедно до 2011г., когато бях освободен. След това продължихме да имаме приятелски взаимоотношения като сме се чували по телефона и сме се виждали. През 2012г. ищецът бе освободен като министър на М.. След като беше освободен, сме се виждали с Т., при което аз го попитах какво възнамерява да прави, той ми отговори че възнамерява да се върне в корпоративния свят. Аз знам, че търсеше вариант – позиция в Б.. Знам, че е бил консултант в една германска консултантска фирма, и прокурис в Е.. Каза ми че има няколко варианта, изглеждаше сравнително доволен. По това време, т.е. веднага след освобождаването му не знаех с кого е контактувал, но в последствие, когато се видяхме следващия път, което беше приблизително след около месец след решението на комисията, стана по-подробен въпрос за това. Става въпрос за уличаването на Т. в конфликт на интереси от КПУКИ. Когато го видях, изглеждаше доста угрижен и изнервен. Не съм го разпитвал за комисията, но го попитах какво е положението за възможностите му за работа, за които ми беше говорил преди това. Той ми каза, че е загубил три възможности, като ми показа две писма от „Б.“. Първото писмо беше предложение, а във второто писмо оттегляне на предложението заради решението на комисия за конфликт на интереси. Сумата в писмото беше 10 хиляди лева, и аз му

изказах съчувствие, на което той ми отговори, че това не е всичко и ми показва на компютъра предложение от инвестиционен посредник. Сумата в него не помня, но беше между 5 и 10 хиляди лева, приблизително. Тъй като двете предложения бяха за консултантска работа, разбирам че могат да се комбинират, при което сумарно това беше между 15 и 20 хиляди лева. Инвестиционният посредник се казваше А., като аз до тогава не бях чувал за това дружество, но името беше интересно и го проверих в последствие в Интернет. Аз съм финансист и тези неща са важни. По мое мнение Т. е добър финансист, с безупречна логика – финансова и икономическа, и освен това се отличава с почтеност и етичност. Знам, че е завършил М. в У., след това има допълнително образование или квалификации в чужбина – А. и Германия.

На въпроси на процесуалните представители на ответника, разпитан свидетелят К. каза: Непосредствено след освобождаването му имахме една среща, последваща среща приблизително месец след решението на комисията. В последствие сме имали и много други срещи. В Н. се видяхме м.септември, той тогава беше директор на Н.. Не съм го питал за евентуално започване на работа в Е.. Не мога да кажа за кое от дружествата на „Б.“ става въпрос. Онова което видях беше „Б.“ имаше подпис и печат на изпълнителния директор. Освен двете писма от „Б.“ и електронната комуникация от А., други документи не съм виждал.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, съдът приключи разпита на свидетеля и същият беше изведен от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 13.12.2021г. – 15.00ч., за когато страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.01ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: