

# РЕШЕНИЕ

№ 10464

гр. София, 17.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9996** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерството на здравеопазването, чрез главен юрисконсулт Р. С., срещу решение № РД-02-14-1786/01.09.2025 г., издадено от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в качеството му на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“ 2014–2020 (ОПРР), с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-55/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-044 от 16.02.2022 г. и допълнително споразумение № РД-11-758/22.12.2023 г. с изпълнител „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, [населено място], както и по договор № РД-11-69/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-046 от 24.02.2022 г. с изпълнител „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, или общо в размер на 35 711,54 лв. с ДДС.

С решение № 5980/04.06.2025 г., постановено по адм. дело № 2233/2025 г. по описа на ВАС, Седмо отделение, е отменено решение № 24835/26.11.2024 г., постановено по адм. дело № 9078/2024 г. по описа на АССГ, с което е било отменено решение № РД-02-14-1464/16.08.2024 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г. В решението си ВАС е приел за правилни изводите на първоинстанционния съд относно

компетентността на органа, формата на издадения акт и спазването на административнопроизводствените правила при постановяването му, но е счел, че съдебният акт е постановен в нарушение на материалния закон.

След постановяване на посоченото решение на ВАС е издадено решение № РД-02-14-1786/01.09.2025 г., което е предмет на настоящото съдебно оспорване. С жалбата се иска неговата отмяна поради неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон. Жалбоподателят поддържа, че УО на ОПРР не е съобразил специфичните правила, уреждащи функционирането на системата за спешна медицинска помощ, както и задължението на министъра на здравеопазването да осигури непрекъснатост на предоставяната спешна медицинска помощ. В тази връзка се сочи, че конкретната процедура е с изключително специфичен предмет и е единствена по рода си в страната, доколкото системата за спешна помощ следва да функционира в непрекъснат режим с оглед гарантиране живота и здравето на гражданите, поради което е недопустимо в един и същи период всички обекти, обслужващи даден район, да преустановят дейността си поради извършване на строително-ремонтни дейности. По изложените съображения се иска от съда отмяна на оспореното решение. Претендират се разноси, както и юрисконсултско възнаграждение. В подкрепа на доводите си жалбоподателят се позовава на практика на ВАС.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – заместник-министърът на регионалното развитие и благоустройството, в качеството му на ръководител на УО на ОПРР, изразява писмено становище от 23.01.2026 г. за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Министерството на здравеопазването е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ по договор № BG16RFOP001-4.001-0001 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014–2020, във връзка с изпълнение на обществена поръчка, разделена на 10 обособени позиции.

УО е започнал процедура по администриране на нередност по сигнал № 2516, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на Република България, във връзка с установени нарушения при процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строителни/строително-монтажни работи за нуждите на извънболничните структури на спешната помощ на територията на следните райони за планиране: Югоизточен район, Югозападен район, Софийска област и С.-град, в изпълнение на проект BG16RFOP001-4.001-0001 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014–2020, с 10 обособени позиции“, с бенефициер Министерството на здравеопазването. Проведената обществена поръчка е в изпълнение на договор за предоставяне

на безвъзмездна финансова помощ с рег. № BG16RFOP001-4.001-0001, с наименование „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“, финансиран по ОПРР.

С писмо изх. № 99-00-6-400-(3)/16.06.2025 г. бенефициерът е уведомен за сигнала и за съмненията за нередност, както и за предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност да представи възражения и доказателства.

В отговор жалбоподателят е депозирал възражение от 04.07.2025 г., което е прието за неоснователно.

На 01.09.2025 г. Юра Й.-В. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, в качеството си на ръководител на УО на ОПРР, е издала оспореното решение № РД-02-14-1786/01.09.2025 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-55/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-044 от 16.02.2022 г. и допълнително споразумение № РД-11-758/22.12.2023 г. с изпълнител „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, [населено място], както и по договор № РД-11-69/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-046 от 24.02.2022 г. с изпълнител „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, или общо в размер на 35 711,54 лв. с ДДС.

В оспореното решение административният орган е приел, че е налице нередност по т. 3 от Раздел I на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, а именно „Липса на обосновка за неразделяне на предмета на поръчката на обособени позиции“, като според органа са допуснати нарушения на чл. 2, ал. 2 и чл. 46, ал. 1 ЗОП, поради което е определена финансова корекция по пропорционален метод в размер на 5 % върху допустимите разходи по обособени позиции № 6 и № 9.

Финансовата корекция е определена в общ размер на 35 711,54 лв. с ДДС, като е прието, че същата не е верифицирана при процедуриране на искания за плащане. Неправомерният разход е изчислен върху стойността на всички реално отчетени допустими разходи по договорите с изпълнители в общ размер на 714 230,83 лв. с ДДС, финансирани със средства от ЕСИФ.

В тази връзка са установени следните нарушения:

Незаконнообразно определяне на предмета на поръчката

Съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка нейният предмет е обособен в 10 позиции. По отношение на част от обособените позиции процедурата е прекратена, а по обособени позиции № 6 и № 9 са сключени договори с изпълнител. Предметът на поръчката по тези две позиции е свързан с извършване на строително-монтажни работи, като по обособена позиция № 6 са включени четири обекта – ФСМП – Б., ФСМП – С., ФСМП – Драгоман и ФСМП – К., а по обособена позиция № 9 също са включени четири обекта – ФСМП – Е. П., ФСМП – И., ФСМП – К. и ФСМП – С.. С оглед разписаните технически спецификации за двете обособени позиции УО е констатирал, че за всеки от обектите са издадени отделни разрешения за строеж и са изготвени отделни инвестиционни проекти, че местонахождението на обектите е различно, като същите са разположени в различни населени места, че за всеки обект е налична отделна количествено-стойностна сметка с различен обем дейности, както и че за различните обекти са предвидени различни по вид строително-монтажни работи, като за част от тях следва да се

изпълни преустройство на съществуваща база, а за други – изграждане на нова сграда със стоманобетонна конструкция. Установено е още, че прогнозната стойност на разходите за отделните обекти е различна, както и че плащанията съгласно проекта на договор са разграничени за всеки един от обектите, включени в предмета на съответната обособена позиция. Посочено е също, че максималният срок за изпълнение на строителството за всички обекти, включени в една обособена позиция, не следва да надвишава 18 месеца от датата на подписване на протокол образец 2 или образец 2а за първия от обектите, за който е открита строителната площадка, като наред с това максималният срок за изпълнение на строителството за отделните обекти е различен и е в рамките съответно на 5 или 7 месеца за обектите, включени в обособени позиции № 6 и № 9. Участниците следва да представят линеен календарен график за изпълнение на СМР, съобразен с особеностите на отделните обекти.

С оглед на горното е прието, че предметът на поръчката за всяка от двете обособени позиции обхваща четири обективно делими строителни обекта. Изпълнението на отделните обекти е предвидено да започне и завърши в различни периоди от време, като същите представляват самостоятелни строежи. Всеки един от обектите, включени в предмета на обособена позиция № 6 и обособена позиция № 9, притежава техническа и функционална самостоятелност, изпълнява самостоятелни икономически и технически функции и е обективно делим. За обектите са издадени отделни разрешения за строеж, поради което е прието, че всеки от тях поотделно отговаря на изискванията за обособена позиция и изпълнява самостоятелни функции. Прието е още, че включването в предмета на обществената поръчка по обособени позиции № 6 и № 9 на няколко обекта в една позиция възпрепятства участието на икономически оператори, които биха могли да изпълнят част от предмета на поръчката съобразно своите технически възможности и капацитет, но не разполагат с възможност да изпълнят целия предмет на съответната позиция. Според УО, с окрупняването на предмета на поръчката по всяка от двете обособени позиции – № 6 и № 9, както и със свързаните с това условия за участие и изпълнение, възложителят е ограничил възможността за участие на икономически оператори, които разполагат със съответните икономически и технически възможности да участват за конкретен самостоятелен обект от предмета на поръчката по двете позиции, който сам по себе си отговаря на изискванията за обособена позиция, но не разполагат с възможност да участват и да изпълнят целия предмет на обществената поръчка в рамките на една обособена позиция.

Констатирано е нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 46, ал. 1 ЗОП. Ръководителят на УО на ОПРР е приел, че същото има финансово отражение, доколкото нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, а настъпилата вреда се изразява в ограничаване на конкуренцията, което е довело до невъзможност да бъдат класирани икономически по-изгодни оферти и по този начин е увреден общият бюджет на Европейския съюз или националният бюджет. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 3 от Раздел I на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, а именно „Липса на обосновка за неразделяне на предмета на поръчката на обособени позиции“. При определяне на финансовото отражение на нарушението ръководителят на УО е съобразил, че по обособени позиции № 6 и № 9 са подадени по две оферти, поради което е приел, че е налице минимално ниво на конкуренция, обуславящо определяне на финансова корекция в размер на 5 %. Видно от приложената на електронен носител комуникационна бележка, решението е получено чрез ИСУН, като е било отворено за първи път на 01.09.2025 г.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от адресата на акта, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото Заповед № РД-02-14-109/22.01.2025 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издалата оспореното решение заместник-министър Юра Й.-В. е оправомощена да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПРР. С оглед на това процесното решение е издадено от компетентен орган. Спазени са също изискванията за форма на административния акт, като не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от доказателствата по делото, жалбоподателят е бил уведомен за регистрирания сигнал за нередност, за констатираното нарушение и за предстоящото налагане на финансова корекция, като му е била предоставена възможност да направи възражения и да представи доказателства. Бенефициерът е упражнил това свое право, а възраженията му са били обсъдени от административния орган. Актът е надлежно мотивиран, тъй като в оспореното решение са изложени фактическите констатации и приложимите материалноправни разпоредби, включително относно квалификацията на нарушението и основанията за налагане на финансовата корекция.

Спорът по съществуващото на делото се свежда до това дали възложителят е нарушил чл. 46, ал. 1 ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 2 ЗОП, като е включил по няколко самостоятелни строителни обекта в рамките на една обособена позиция.

Съгласно чл. 2, ал. 2 ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки. Съгласно чл. 46, ал. 1 ЗОП при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето ѝ на обособени позиции, а когато реши, че не е целесъобразно обществената поръчка да бъде разделена по този начин, в решението за откриване на процедурата посочва причините за това. Съгласно § 2, т. 20 от ДР на ЗОП „обособена позиция“ е такава част от предмета на обществената поръчка, която, въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка. Анализът на разпоредбата на чл. 46, ал. 1 ЗОП не оставя съмнение, че въпросът дали една обществена поръчка да бъде разделена на отделни обособени позиции е предоставен на преценката на възложителя. Неговата оперативна самостоятелност обаче не е неограничена, а следва да се упражнява съобразно критериите и в границите, установени в чл. 2 ЗОП. Ето защо, макар възложителят да не е длъжен във всички случаи да раздели поръчката на отделни обособени позиции, той е длъжен да мотивира преценката си в тази насока.

В основата на изводите на ръководителя на УО за извършено нарушение на чл. 46, ал. 1 и чл. 2, ал. 2 ЗОП стои констатацията, че в предмета на поръчката по обособени позиции № 6 и № 9 са включени няколко самостоятелни и обективно делими обекта, които е следвало да бъдат обособени в отделни позиции. В случая жалбоподателят не оспорва фактическите констатации на органа, а именно, че по всяка от двете обособени позиции са включени по четири обекта, с отделни разрешения за строеж и изготвени отделни инвестиционни проекти, при които мястото на изпълнение на строителството е в различни градове съобразно местонахождението на обектите – [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място], както и че за всеки от обектите е налична отделна количествено-стойностна сметка с различен обхват и обем на дейностите, като прогнозната стойност на разходите за отделните обекти е различна, а плащанията също са разграничени за всеки отделен обект.

Не се споделя тезата на жалбоподателя, че включените в обособените позиции обекти представляват „обективно неделими части“ по смисъла на т. 28 от § 2 от ДР на ЗОП. Съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в посочената допълнителна разпоредба, „обективно неделими части“ са части от предмета на обществената поръчка, които поради своето естество не могат да бъдат възложени на повече от един изпълнител. В случая по принцип не е налице такава неделимост на предмета, т.е. липсва невъзможност отделните части от предмета на обособените позиции да бъдат възложени на различни изпълнители. Независимо от обстоятелството, че предвидените СМР, включени в поръчката, касаят центрове за спешна медицинска помощ, които следва да функционират в непрекъснат режим и чиято дейност следва да бъде обезпечена на територията на съответния район, това само по себе си не изключва възможността тези дейности да бъдат възложени и изпълнени отделно, т.е. не ги прави неделими по естеството им.

От обстоятелството, че обектите, включени в предмета на обособените позиции, не представляват обективно неделими части, не следва автоматично извод за допуснато нарушение на чл. 46, ал. 1 ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 2 ЗОП. Преценката за законосъобразността на възприетото групиране следва да се извърши с оглед това дали възложителят е мотивирал надлежно решението си и дали с него е допуснато необосновано ограничаване на конкуренцията. В случая основната теза на жалбоподателя е, че разделянето на поръчката в 10 обособени позиции, групирани именно по възприетия начин, а в разглеждания случай чрез включването в обособени позиции № 6 и № 9 на по четири обекта, е предварително одобрено и е изцяло обусловено от спецификата на предмета на поръчката и от особеностите на дейността на системата за спешна помощ.

В документацията за обществената поръчка възложителят е изложил конкретни и ясни мотиви относно разделянето на обществената поръчка по посочения начин. Посочено е, че обектите са групирани в 10 обособени позиции по регионален и териториален принцип, при съобразяване на териториалния обхват на съответните центрове за спешна медицинска помощ и техните филиали, както и на осигурената пътна достъпност до отделните обекти. Изрично е отбелязано, че този подход е възприет и с цел да се осигури постоянен, непрекъснат и неограничен 24-часов достъп до местна спешна медицинска помощ, за което е проведена активна комуникация с ЦСМП в системата и са изготвени планове за територията на съответните ЦСМП относно начина, по който да бъде гарантиран този принцип, както и относно последователността на извършване на СМР по обектите в рамките на съответната структура. Обосновано е още, че с възприетия начин на групиране на обектите ще бъде постигнато максимално съотношение между цена и качество и ще бъде спестен времеви и финансов ресурс както на потенциалните изпълнители, така и на възложителя, респективно предоставените средства ще бъдат усвоени, разходвани и използвани оптимално.

С оглед така изложените съображения съдът приема, че възложителят е изпълнил задължението си да мотивира решението си относно обединяването на обектите. Наред с това същият е обосновал, че при обявяване на процедурите за възлагане на обществени поръчки и на включените в тях обособени позиции се е придържал към Стратегията за възлагане на обществените поръчки при изпълнението на голям проект за подкрепа на спешната медицинска помощ по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-4.001 „Регионална здравна инфраструктура“ и към Плана за възлагане на обществените поръчки по проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014–2020, които са част от Формуляра за кандидатстване за финансиране на Голям инвестиционен проект по приоритетна ос 4 „Регионална здравна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г. и са били предварително консултирани и одобрени както от екипа на JASPERS, видно от Известието за завършено действие от 21.08.2018 г., така и от УО на ОПРР 2014–2020 г.

В Стратегията като оптимален подход е препоръчано отделните обществени поръчки за изпълнение на строителни и строително-ремонтни работи за обектите от извънболничната част на системата за спешна медицинска помощ – ЦСМП и техните филиали, да бъдат обявени от Министерството на здравеопазването при прилагане на териториален подход – район за планиране (статистически район) NUTS-2, респективно да бъдат обявени и проведени около седем открити процедури по реда на ЗОП за обектите в обхвата на 27-те ЦСМП. Посочено е, че приложимият принцип е провеждане на една процедура за обектите на територията на няколко ЦСМП, които попадат в рамките на един и същ район за планиране, както и на територията на С., включително С.-област и С.-град. Видно от текста на Стратегията, в общия случай се предлага формиране на отделни обособени позиции за обектите в рамките на всеки ЦСМП, като обхващат на обектите в рамките на една обособена позиция следва да бъде групиран така, че в същата да не попадат обекти, представляващи различни категории строежи по смисъла на приложимата нормативна уредба – ЗУТ и Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, т.е. в една обособена позиция следва да бъдат включени само обекти от една и съща категория строеж. Изрично е посочено, че при хипотеза на различна категория строеж е възможно формиране на отделна обособена позиция за по-малък брой обекти, например един или два, когато това е приложимо.

В Стратегията са разгледани и възможните подходи за разпределение на обектите на ЦСМП и филиалите за спешна медицинска помощ в обособени позиции на процедурите. По отношение на варианта за отделна обособена позиция за няколко обекта, например от три до пет, без значение от типа на интервенцията върху обекта – строителство на нова сграда или различни видове преустройство, е прието, че прилагането на този подход също би осигурило в достатъчна степен конкуренция между потенциалните кандидати, включително възможност малки и средни предприятия да бъдат самостоятелни участници и изпълнители. Отбелязано е, че този подход ще осигури възможност на кандидатите да оферират по-ниски цени в сравнение с възлагането на интервенции само върху един обект. Посочено е също, че при изпълнение на няколко обекта в рамките на една обособена позиция, възложена на един изпълнител, с по-голямо основание може да се предполага, че изпълнителят ще може да предвиди, планира и координира в рамките на сроковете за изпълнение на обектите старта на изпълнение за всеки следващ обект, както и приключването и въвеждането им в експлоатация. Отбелязано е още, че при този вариант изискването по отношение на последователността и ритмичността при изпълнение на интервенциите в отделните обекти следва да бъде определено съгласувано с ЦСМП и РЗИ.

В Стратегията е разгледан и вариантът, при който за всеки отделен обект се формира отделна обособена позиция, като е посочено, че в този случай критериите за подбор биха били по-облекчени и това би осигурило по-голяма конкуренция, включително възможност на по-малки и/или местни фирми да бъдат самостоятелни участници и изпълнители. Наред с това обаче е направен извод, че прилагането на този подход не би осигурило в достатъчна степен възможност за оферирание на по-ниски цени от кандидатите. Посочено е също така, че ако в една обособена позиция бъде включено изпълнението само на един обект, това ще окаже съществено влияние върху сроковете за изпълнение и координацията при реализиране на

останалите обекти в рамките на района на съответното ЦСМП от различни изпълнители. Изтъкнато е още, че ако строителството или преустройството за всеки отделен обект бъде възлагано в самостоятелна обособена позиция, това би предполагало сключване, изпълнение, мониторинг и управление на 202 договора само за обектите от извънболничната част на системата.

Въз основа на Стратегията е получено финално одобрение както от екипа на JASPERS, видно от Известието за завършено действие от 21.08.2018 г., така и от УО на ОПРР 2014–2020 г. Това обстоятелство не е самостоятелно основание да се приеме законосъобразност на възприетия подход, но допълнително подкрепя извода, че при формиране на преценката относно организацията и начина на възлагане на обществената поръчка възложителят се е ръководил от предварително изработена и съгласувана стратегия, в която систематизирано са разгледани всички съществени аспекти, включително предимствата и недостатъците на възможните подходи при възлагането на поръчката. Доколкото е възприел направените препоръки и се е позовал на тях в документацията за обществената поръчка, възложителят е обосновал в достатъчна степен групирането на обектите в обособените позиции според териториалната разположеност на филиалите за спешна медицинска помощ към съответния ЦСМП.

Следователно не е налице нарушение на чл. 46, ал. 1 ЗОП, нито на чл. 2, ал. 2 ЗОП, тъй като не е налице необосновано ограничаване на участието на стопански субекти в процедурата. Решението за окрупняване на обособените позиции е мотивирано и обосновано и не представлява нередност по т. 3 от Раздел I на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, а именно „Липса на обосновка за неразделяне на предмета на поръчката на обособени позиции“, за която следва да бъде налагана финансова корекция.

Предвид изложеното, оспореното решение № РД-02-14-1786/01.09.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г. се явява незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби и като такова следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски за държавна такса в размер на 146,08 евро и за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, съгласно чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 37 от Закона за правната помощ.

### **С тези мотиви, съдът**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на Министерството на здравеопазването Решение № РД-02-14-1786/01.09.2025 г., издадено от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в качеството му на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020.

**ОСЪЖДА** Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерството на здравеопазването сумата в размер на 299,47 евро, представляваща разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от

получаването му.