

РЕШЕНИЕ

№ 4685

гр. София, 21.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4000** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 от ДОПК.

Образувано е въз основа на жалба на С. Д. Г. с [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и А. К. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, изменен при обжалването му по административен ред пред директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при ЦУ на НАП с Решение № 562/05.04.2016 г. надиректора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при ЦУ на НАП, с който :

-установеният с РА данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г. в размер на: главница - 6 632,48 лв. и лихви в размер на 4 351,73 лв., е определен на: главница в размер на 5 669,29 лв. и лихви в размер на 3 686,00 лв.

-установеният с РА данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2009 г. до

31.12.2009 г. в размер на 3 168,22 лв. и лихви в размер на 1 433,13 лв., е определен на: главница в размер на 1 487,32 лв. и лихви в размер на 460,51 лв.

-установеният с РА данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. в размер на 1 444,01 лв. и лихви в размер на 388,66 лв., е определена: главница в размер на 992,46 лв. и лихви в размер на 267,00 лв.

Въведени са оплаквания за материална незаконосъобразност на акта и за издаването му при съществени нарушения на процесуални норми, аргументирани с твърдения, че изводите на органите по приходите са резултат на противоречиви и недоказани констатации и неизяснена фактическа обстановка и др. Искането до съда е за отмяна на РА. Претендират се и разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не изпраща представител. В молба до съда моли да се даде ход на делото и РА да бъде отменен. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът, директорът на дирекция ОДОП - С. при ЦУ на НАП, не се явява и не изпраща представител. В молба до съда, чрез своя процесуален представител – юрк. Р. К., моли да бъде даден ход на делото, както и да бъде отхвърлена жалбата. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в предходно съдебно заседание.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото писмени доказателства, съдът приема следното от фактическа страна:

Със Заповед №Р-22220614002909-020-01/03.12.2014 г., издадена от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. е възложено извършването на ревизия на С. Д. Г. с [фирма], ЕИК[ЕИК] за определяне на задълженията по ЗДДФЛ за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2012 г. Цитираната Заповед е връчена по реда на чл. 32 от ДОПК на 30.12.2014 г. На 31.01.2015 г. от лицето е изпратено електронно съобщение с потвърждение за получаване на ЗВР.

Със Заповед №Р-22220614002902-020-002/30.06.2015 г., издадена от органа по приходите, възложил ревизията е изменена Заповед № Р-22220614002902-020-01 от 03.12.2014 г., като е определен срок за приключване на ревизията до 28.08.2015 г. Цитираната заповед е връчена по електронен път на 03.07.2015 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220614002902-092-001 от 30.09.2015 г., който е връчен по електронен път на 25.10.2015 г. С доклада е направено предложение за установяване на задължения за ревизираните периоди общо в размер на 18 809,54 лв., при декларирани такива общо в размер на 2 457,44 лв.

В законовоопределения срок, на 09.12.2015 г. по електронен път от лицето е подадено писмено възражение с вх. №59-00-1261/10.12.2015 г. срещу издадения РД. Възраженията са преценени в РА като неоснователни.

Ревизията приключва с РА №Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и А. К. Н., главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 30.12.2015 г.

Като краен резултат от проведеното ревизионно производство на лицето са установени задължения за довносяне общо в размер на 16 661.34 лв., в т.ч., както следва: данък върху доходите на физическите лица от свободни професии, граждански договори и др. по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 10 236.85 лв. и лихви в размер на 6 184,00 лв. и годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ в размер на 142,17 лв. и лихви в размер на 98,32 лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени следните искания за представяне на документи и писмени обяснения.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица, резултатите от които са документирани с протоколи, както следва: ПИНП № П-29002915087594-141-001/29.06.2015 г. относно [фирма] с ЕИК[ЕИК]; ПИНП № П-29002915124406-141-001 от 17.07.2015 г. относно [фирма] с ЕИК[ЕИК]; ПИНП № П-22222515124424-141-001/09.09.2015 г. относно НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ с ЕИК[ЕИК]; ПИНП № П- 29002915007038-141-01 от 23.01.2015 г. относно [фирма] с ЕИК[ЕИК].

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са изпратени искания за представяне на документи, данни, сведения, книжа и др., както следва: до Д. Г. Г. /баща на жалбоподателя/ - получени обяснения с вх. №59-00-1561 от 18.06.2015 г. и до М. Л. Д., във връзка с внесени суми по сметка на жалбоподателя - получени обяснения с вх. №59-00-1561 от 11.06.2015 г.

С Протокол /Обр.№ Кд-73/ № 0795851/07.01.2015 г. са присъединени като доказателства, документи, събрани в хода на извършена на жалбоподателя проверка като физическо лице с ЕТ, документирана с Протокол №ПФ-2206-1442980 от 27.08.2014 г., в т.ч. представени от лицето документи с вх.№ 1434-00-718#2 от 27.08.2013 г. Присъединените доказателства са подробно описани на стр. 9-13 в РД.

С Протокол №1048884/11.09.2015 г. и Протокол № 1048879/06.07.2015 г. са приобщени като доказателства Ревизионен акт /РА/ № [ЕГН]/06.08.2014 г. и Ревизионен доклад № 1402524/10.06.2015 г., издадени на жалбоподателя в резултат на извършена данъчна ревизия по ЗДДФЛ за предходен период от 01.01.2007 г. до 31.12.2007 г., както и Решение № 2013/12.11.2014 г. на директора на дирекция ОДОП С., издадено във връзка с обжалване на посочения РА.

На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК, на 18.05.2015 г. по електронен път на ревизираното лице е връчено Уведомление № Р-22220614002902-113-001/11.05.2015 г., с което жалбоподателят е информиран за подробно описани в уведомлението обстоятелства, указващи данни за установено несъответствие между придобитото имущество и доходите за ревизирия период от 01.01.2008 г. до 31.12.2012 г. и данни за укрита приходи, съставляващи обстоятелства по смисъла на : чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК - наличие на данни за укрита приходи или доходи; по чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК - липса или непредставена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството /ЗСч/; по чл. 122, ал. 1, т. 5 от ДОПК - липса на документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци; по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК - декларирани и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирия период. Поради констатираното, лицето е уведомено, че данъчната основа за облагането му с годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ и облагането с данък върху доходите на ФЛ за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2012 г. ще бъде

определена по реда на чл. 122-124а от ДОПК.

Едновременно с посоченото уведомление, на основание чл. 124, ал. 3 от ДОПК, с ИПДПОЗЛ № Р-22220614002902-040-002/11.05.2015 г. от ревизираното лице е изискано да декларира имуществото си, вида и размера на направените разходи, както и всички източници на доходи, приходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране и техния размер с декларация по образец.

На 02.07.2015 г. органите по приходите са посетили посочения в декларация от 15.05.2015 г. на жалбоподателя адрес за провеждане на ревизията: [населено място], [улица]. При посещението е направен преглед на първични счетоводни документи на [фирма], в присъствието на В. А. Д.-М., /посочена като лице, което ще представя необходимите за целите на ревизията документи/. Посещението е документирано с Протокол /Обр. № Кд-73/ № 1048878/02.07.2015 г.

След анализ на събраните доказателства в констативната част на РД /на стр. 14-119/ подробно са описани установените по години факти и обстоятелства.

Установено е семейното положение на лицето - разведен на 30.04.2008 г., с един син - Д. С. Г. с ЕГН [ЕГН], който е навършил пълнолетие на 19.05.2011 г.

Жалбоподателят има регистриран [фирма] от 1996 г. Лицето с ЕТ не е регистрирано по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/. На лицето с ЕТ е извършена данъчна ревизия по ЗДДФЛ до 31.12.2007 г., приключила с РА № [ЕГН]/06.08.2014 г. Последният е обжалван по реда на чл. 152-155 от ДОПК и с Решение №2013 от 12.11.2014 г. на директора на дирекция ОДОП С. РА е изменен, като са определени преки подоходни задължения в размер на 6 401.58 лв., ведно със съответните лихви.

Установено е, че жалбоподателят притежава дружествени дялове в [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕК[ЕИК].

Лицето е представляващ на следните юридически лица: [фирма]. „ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА“ П., ЕИК[ЕИК]. „ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА“ С., ЕИК[ЕИК]; [фирма].

Анализирани са източниците на доходи и направените от лицето разходи. Констатирано е, че за всички ревизирани периоди /2008 - 2012 г./ жалбоподателят е подал годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ. Декларирани са получени облагаеми доходи по договор за управление, които са приравнени на доходи от трудови правоотношения и изплатени суми по граждански договори от „ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА“, както и доходи от стопанска дейност като ЕТ. Сумите са отразени като приход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

През ревизирания период, лицето е получило следните доходи, облагаеми с окончателен данък, за които лицата не са задължени да подават ГДД:

-доходи от дивиденди за 2009 г., изплатени през 2010 г. от [фирма] в размер на 33 248.25 лв. и

-доход от предаден за скрап лек автомобил ВАЗ, представляващ доход от продажба на движимо имущество, предадено на лица, които имат право да извършват събиране, транспортиране, оползотворяване или обезвреждане на отпадъци по Закона за управление на отпадъците в размер на 390.00 лв., изплатен през 2010 г. от ЕКОМЕТАД И.“ Е.. Сумите са отразени като приход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

Относно дейността на ЕТ в хода на ревизията е установено, че са реализирани доходи през 2008 г. / в размер на 2 785.56 лв./ и през 2009 г. /в размер на 1 000.12 лв./. През 2010 г., 2011 г. и 2012 г. не са декларирани и установени приходи. На основание чл. 26, т. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ с РА е извършена корекция на декларираните разходи от дейност като ЕТ със сумата в размер на 947.84 лв., представляващи отчетени разходи за консумативи /вода, електрическа и топлинна енергия/, за които не е доказано да са ползвани в обекти на търговеца.

Установено е притежаваното от лицето недвижимо имущество и извършени сделки: 1/3 от апартамент в [населено място],[жк], закупен през 1986 г. и апартамент в [населено място], [улица]. Последният е закупен през 2008 г. за сумата от 80 000,00 евро, от които 60 000,00 евро са платени със средства от отпуснат ипотечен банков кредит от 14.11.2008 г. от [фирма]. Във връзка с покупката на имота, съгласно данни от представения Нотариален акт /НА/ № 69, том III, рег. № 6187, д. № 430 от 07.11.2008 г. е констатирано, че остатъкът от цената на имота в размер на 20 000,00 евро е получена от продавача преди подписване на НА. Органите по приходите са констатирани, че по отношение на платената сума в размер на 20 000,00 евро /с левова равностойност в размер на 39 116,60 лв./ не са представени документи, поради което за дата на плащане с РА е приета датата на издаване на НА - 07.11.2008 г. Сумата в размер на 39 116,60 лв. е отразена като разход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

По данни от СДВР, ПП - КАТ е установено, че през периода от 22.06.2001 г. до 07.12.2010 г., жалбоподателят е притежавал лек автомобил ВАЗ, предаден за скрап за сумата от 351.00 лв.. съгласно издадено удостоверение № 041310 от 07.12.2010 г. и квитанция. Посочената сума е отразена като приход за съответния период.

Установени са притежаваните от лицето банкови сметки, описани на стр. 48 и 49 в РД. Анализирани са движенията на парични средства по банковите сметки.

При анализ на движението освен сумите, свързани с вноски по сметката, теглене от АТМ, плащане чрез ПОС и получени преводи от НОИ по сметка са постъпили и следните суми: на 26.07.2012 г. - получен паричен превод в размер на 196,00 лв. от Т. М.; вноски от М. Д. на 13.09.2012 г. - 400,00 лв. и на 02.10.2012 г. - в размер на 1 000,00 лв.; преводи от Д. Г. Г. /баща на жалбоподателя/ за хранване на сметката на 28.09.2011 г. - в размер на 1 500,00 лв., на 21.10.2011 г. - 445,00 лв., на 03.11.2011 г. - 150,00 лв. и на 07.05.2012 г. - 200,00 лв.

С цел установяване на основанията за посочените парични постъпления от жалбоподателя са изискани обяснения и са извършени проверки на М. Д. и Д. Г..

Във връзка с постъпилата сума от Т. М. от жалбоподателя са представени писмени обяснения, според които посоченото лице е турска гражданка, на която жалбоподателят е предоставил временен паричен заем в Б. и тя е върнала сумата по банков път. С оглед липсата на представени документи за предоставяне на заем, органите по приходите са приели, че посочената сума в размер на 196.00 лв. представлява получен на 26.07.2012 г. доход за жалбоподателя, който не е деклариран. Относно направените вноски от М. Д. са представени писмени обяснения от жалбоподателя и посоченото лице, според които жалбоподателят е дал в брой свои лични средства на М. Д., счетоводител в „ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА“ и същата ги е внесла по личната сметка на ревизираното лице, по която издължава банков кредит. Според обяснения на жалбоподателя сумата в размер на 1 000,00 лв., които са

дадени на М. Д. са получени от жалбоподателя в брой от негова приятелка. Поради липсата на идентифициращи данни за приятелката и документи за получаване на сумата в размер на 1 000,00 лв., органите по приходите са приели, че същите представляват получен от жалбоподателя на 02.10.2012 г. недеklarиран доход.

Относно вноските, направени от бащата на жалбоподателя след анализ на дадените писмени обяснения и получената информация за трудов стаж и подадени ГДД по чл. 41 от Закона за облагане на доходите на физическите лица /ЗОДФЛ - отм./ и чл. 50 от ЗДФЛ за периодите: 2002 г., 2004 г., 2005 г., 2006 г., 2008, 2009 г., 2010 г. и 2011 г., органите по приходите са установили, че декларирани от бащата доходи превишават размера на предоставените на сина му парични средства, поради което е прието за доказано, че бащата е имал възможност да предостави на сина си тези средства.

Констатирано е, че движението по сметка [банкова сметка] е свързано освен със захранване на сметката и плащане на вноски по банковия кредит, и със следните получени парични преводи: от „И. БЪЛГАРИЯ“ на 17.09.2010 г. - в размер на 34.20 евро и получени преводи от „И. БВ“ на 27.12.2011 г. - в размер на 25 евро; на 24.02.2012 г. - 17,50 евро и на 23.11.2012 г. - 50 евро.

Въз основа на данните, получени от извършена насрещна проверка на [фирма], на което по силата на чл. 108 от КЗ е прехвърлен застрахователния портфейл на „И. А. БЪЛГАРИЯ“ З., органите по приходите са констатирани, че през периодите 2008 г. -2012 г. от лицето са извършени разходи за платени в брой застрахователни премии за застраховки, описани на стр. 54 и 55 в РД. Същите са отразени като разход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

За постъпилите суми по банкова сметка от „И. БВ“ е констатирано, че според обяснения на жалбоподателя получените суми са комисионни от посредничество в Б., за които не притежава документи. С оглед констатираното, органите по приходите са приели, че сумите представляват получени от лицето доходи през 2011 г. / в размер на 48,90 лв./ и през 2012 г. /в размер на 132,01 лв. /, които не са декларирани. Лицето е притежавало и две издадени кредитни карти от [фирма]: V. С. в периода от 21.12.2007 г. до 31.12.2011 г. и М. С. U. в периода от 21.12.2011 г. до 31.12.2013 г. Сумите за погасяване по кредитните карти са отразени като разход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

Направен е анализ на банковите сметки на Д. С. Г. /син на жалбоподателя/, който е бил непълнолетен в периода до 19.05.2011 г. През периода от 05.03.2008 г. до 31.12.2010 г. по сметка [банкова сметка] са постъпили суми за захранване на сметката /описани в таблица на стр.56 и 57 в РД/. Аналогични постъпления са установени и по сметка [банкова сметка] в периода от 02.07.2008 г. до 04.01.2011 г. /същите са описани в таблица на стр. 57 в РД/. Във връзка с тези суми според обяснения на

жалбоподателя получените преводи в сметката на сина му са получавани за празници от всички близки роднини. Извършени са насрещни проверки на съпругата и сина на жалбоподателя, но лицата не са открити и не са представени документи и обяснения. Органът по приходите е приел, че **1/2**от преведените суми по банковите сметки на сина са парични суми, предоставени от бащата. Същите са описани в таблица на стр. 58-59 в РД и включени като разход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

Извършени са от жалбоподателя пътувания в чужбина през ревизираните периоди, които са описани на стр. 64 в РД. Според писмени обяснения на жалбоподателя, същият е декларирал, че няма документи за извършените пътувания, т.к. това са частни пътувания и в повечето случаи е бил придружаван от приятелката си. Лицето е декларирало, че е живяло в Б. при приятелката си Й. Л. В., която работи там на дипломатическа длъжност в периода от м. февруари 2010 г. до 15.12.2012 г. Поради липсата на представени документи, които да удостоверяват, че посочената приятелка е работила в Б. на дипломатическа работа и е поела разходите на жалбоподателя, органите по приходите са определили разходи за пътуванията на жалбоподателя, на база утвърдени размери на дневни и квартирни пари, определени съгласно **Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина** /ДВ, бр. 50 от 11.06.2004 г., в сила от 01.07.2004 г./. Сумите са описани в таблица на стр. 65 и 66 в РД и включени като паричен разход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

По отношение на пътувания в чужбина на сина на жалбоподателя, ревизираното лице е декларирало, че за пътуванията на сина си е дал само своето съгласие. Посочено е, че в през периода от 01.01.2008 г. до навършване на пълнолетие на сина /19.05.2011 г./ единствен законен настойник е неговата майка, на която жалбоподателят е превеждал издръжка от 70,00 лв. Лицето е посочило, че през този период синът му е бил състезател по Т. До и доколкото знае е ходил на състезания. Въз основа на получена в хода на ревизията застрахователна полица от [фирма] № 00066090/00 за застраховка „Злополука“, издадена на 28.10.2010 г. е констатирано, че жалбоподателят, в качеството му на застраховател, е застраховал 4 състезатели по Таекуон-До, като съгласно приложения поименен списък в т.ч. са ревизираното лице и неговия син. Предвид гореизложеното е прието, че са налице документи доказващи, че жалбоподателят поема разходи на сина си във връзка с дейността му като

състезател по Таекуон-До. Извършени са проверки на сина и бившата съпруга на жалбоподателя, но лицата не са открити и не са представени документи. С оглед констатираното и поради липсата на документи, като суми за извършени от сина на жалбоподателя разходи за пътувания в чужбина са приети суми на база $1/2$ от утвърдените размери на дневни и квартирни пари, определени съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Като разходи на жалбоподателя са включени суми за издръжка на сина в размерна 70,00 лв. /месечно/. Сумите са определени въз основа на представени от ревизираното лице документи за платена издръжка, описани в таблица на стр. 67 и 68 в РД.

Съгласно представена при извършена проверка Декларация от 17.06.2013 г. на жалбоподателя, лицето е декларирало, че синът му следва във Великобритания, като цената на обучението на година е 7 000.00 паунда. Във връзка с гореизложеното с ИПДПОЗЛ изх.№ 1434-00-718/26.07.2013 г. от ревизираното лице е изискано да представи документи, доказващи платени такси за обучението на сина му през периода 01.01.2008 -31.12.2012 г., както и писмени обяснения кой е плащал обучението му през цитирания период. От жалбоподателя не са представени документи. Представена е декларация от 28.07.2013 г., съгласно която синът му следва в чужбина от м. октомври 2012 г. и първоначално е ползвал средства от дебитната си карта, в К. А. БЪЛГАРИЯ, която е открита на сина и се ползва от него. Направен е анализ на движението на суми по с-ка [банкова сметка]. които са описани на стр. 69 в РД. С оглед посочените данни е констатирано, че не са установени данни за платена такса за обучение в размер на 7 000 паунда. Поради това, че при направените проверки на бившата съпруга и сина, лицата не са открити и не са представени документи, а съгласно обяснения на жалбоподателя, същият подпомага сина си, органите по приходите са приели, че $1/2$ от годишната такса за обучение на сина във Великобритания, възлизаща на 3 500 паунда /с легова равностойност от 8 379.21 лв./ е заплатена от бащата на 31.12.2012 г. Сумата в размер на 8 397.21 лв. е включена като паричен разход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

При определяне на разходите на лицето са отразени суми за платени консумативи /ел. енергия и вода/, по данни от [фирма] за издадени фактури на лицето, описани на стр. 71 и 72 в РД, както и по данни за издадени фактури на лицето от [фирма], описани на стр. 73-75 в РД. Същите са включени като паричен разход за съответния период в

изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

Въз основа на направена проверка в ПП V. са установени 6 издадени фактури за продажби на стоки и услуги на жалбоподателя от регистрирани по ЗДДС лица. Същите са описани в таблица на стр. 75 в РД и включени като паричен разход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

Въз основа на получени данни от съответните компетентни общински органи са определени разходите на лицето за платени местни данъци към Столична община, Район "П." и към Столична община, Район „Искър“. Сумите са описани в таблица на стр. 77 и 78 в РД и включени като паричен разход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

Установени са платените от лицето данъци и осигуровки към НАП. Същите са описани в таблици по видове задължения и периоди в таблици на стр. 78-83 в РД.

Във връзка с разходите за издръжка на жалбоподателя, с оглед обстоятелството, че бракът на лицето е прекратен на 30.04.2008 г., органите по приходите са приели за разход суми, определени като 1/2 от паричните разходи, определени за домакинство по данни на НСИ, като са изключени съответните статистически определени разходи за жилище, вода, електроенергия и горива за битови нужди, съобщения и данъци, т.к. за тези разходи са налице конкретни данни по документи. Сумите за издръжка за живот по години и месечно, са описани на стр. 85 от РД и са включени като паричен разход за съответния период в изготвените справки по години, отразени на стр. 88-105 в РД, където е направена съпоставка на доходите и разходите на жалбоподателя.

На стр. 85-87 в РД е направено подробно описание на изследваните и установени обстоятелства, относно данни за подавани СД по ЗДДС с електронен подпис на С. Г., за които органите на НАП са сезирани от Софийска градска прокуратура. Във връзка с посочените данни с РА не са констатирани обстоятелства за установяване на допълнителни задължения по ЗДДФЛ на лицето, обект на ревизионното производство.

Въз основа на събраните доказателства и констатираните в РД факти и обстоятелства, основна част, от които са систематично обобщени и описани по-горе в решението, органите по приходите са направили съпоставка между получените от лицето приходи и извършени разходи през ревизирия период на принципа на паричен поток. За целта са

изготвени справки за движението на паричните средства по години, описани в РД на стр. 88-105.

Анализирана е началната разполагаема сума парични средства в брой към 01.01.2008 г. и за такава е приета сумата в размер на 252,88 лв. Същата е определена на база данни, установени при извършената данъчна ревизия на лицето за предходната финансова 2007 г., приключила с РА № 02061402524/06.08.2014 г., изменен с Решение № 2013/12.11.2014 г. на директора на дирекция ОДОП - С..

След направения анализ по посочения ред е установено превищение на извършените разходи над получените доходи /недостиг на парични средства/ за следните три периода:

-За 2008 г. е установен недостиг в размер на 48 814,39 лв.

-За 2009 г. е установен недостиг в размер на 24 772,10 лв.

-За 2012 г. е установен недостиг в размер на 13 112,11 лв.

За посочените суми е прието, че представляват недекларирани от лицето облагаеми доходи. За останалите два периода, включени в обхвата на ревизията /2010 г. и 2011 г./ е установено, че доходите на лицето не превишават извършените разходи.

Констатирана е разполагаема сума на парични средства в брой към края на ревизирания период 31.12.2012 г. в нулев размер.

Установени са недекларирани от лицето доходи, както следва:

-недеклариран облагаем доход от приравнени на трудови правоотношения от „ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА“, С., получен през 2008 г., в размер на 16 200,00 лв. Сумата е определена като разлика между установен при ревизията доход и деклариран от лицето данни /18 000,00 лв. - 1 800,00 лв./. Лицето е декларирало облагаем доход по приложение 1 на ГДД, получен от „ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА“, С. в размер на 1 800,00 лв., удържани ЗОВ в размер на 234,00 лв. и годишна данъчна основа за доходите от трудови правоотношения в размер на 1 566,00 лв. В хода на ревизията е установен облагаем доход по приложение 1 на ГДД, получен от „ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА“, С. в размер на 18 000,00 лв., удържани ЗОВ в размер на 2 340,00 лв. и годишна данъчна основа за доходите от трудови правоотношения в размер на 15 660,00 лв.

-недеклариран доход, получени от жалбоподателя, които са установени във връзка с постъпили суми по банковите му сметки, както следва: получен превод на 26.07.2012 г. в размер на 196,00 лв. от Т. М. по сметка [банкова сметка] в [фирма]; получен превод на 02.10.2012 г. в размер на 1 000,00 лв., внесени от М. Д. по сметка BG42Vim/94801001572900 в [фирма], за които са налице недоказани твърдения на лицето, че са получени от негова приятелка; получени доходи от „И. БВ“ по сметка

[банкова сметка] , както следва: на 27.12.2011 г. в размер на 25 евро /48,90 лв./; на 24.02.2012 г. в размер на 17,50 евро /34,22 лв./ и на 23.11.2012 г. в размер на 50 евро / 97.79 лв./.

Установени са следните задължения по ЗДДФЛ, по години, както следва :
За 2008 г.

Установена е данъчна основа по чл. 122, ал. 2 от ДОПК в размер на 66 324,77 лв. Същата е формирана като сбор от следните суми:

-15 660,00 лв. - данъчна основа на доходите от приравнени на трудови правоотношения;

-2 229,98 лв. - данъчна основа за доходите от друга стопанска дейност, представляващи получени възнаграждения по извънтрудови правоотношения от ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА с ЕИК[ЕИК] и ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА с ЕИК[ЕИК] общо в размер на 2 973,31 лв., намалени с 25 % необходимо- присъщи разходи за дейността в размер на 743,33 лв. И

-48 814,39 лв. - данъчна основа за доходите от други източници, определена на основание чл.122, ал.1, т.2 и т.7 от ДОПК във връзка с чл.122, ал.2, т.1, т.2, т.3, т.4, т.7. т.8 и т.14 от ДОПК.

За 2008 г. лицето е декларирало данъчно облекчение в размер на 379,60 лв. по чл.19 от ЗДДФЛ, съгласно приложено към ГДД копие на служебна бележка, издадена от [фирма] за сключена доброволна застраховка „Живот”. Посоченото данъчно облекчение е признато с РА и отнесено в намаление на облагаемата основа.

При така определената данъчна основа в размер на 66 324,77 лв. с РА установен дължим данък по чл. 48, ал.1 от ЗДДФЛ в размер на 6 632,48 лв.

При установен внесен данък в размер на 340,19 лв. /на 10.02.2009 г. в срока по чл.67, ал.4 от ЗДДФЛ/ с РА е установен данък за довносяне в размер на 6 292,29 лв. и лихви в размер на 4351,73 лв.

По отношение на задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ е установена годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като ЕТ размер на 1 712,56 лв. и дължим данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ в размер на 256.88 лв. При установен внесен данък в размер на 114.71 лв. / в т.ч. 108,97 лв,- внесени на 10.02.2009 г. - в срока по чл.67, ал.4 от ЗДДФЛ и 5,74 лв. - внесени на 22.02.2013 г,- извън срока по чл.67, ал.4 от ЗДДФЛ/ с РА е определен данък за довносяне 142,17 лв. и лихви в размер на 100,63 лв.

За 2009 г.

Установена е данъчна основа по чл. 122, ал. 2 от ДОПК в размер на 32 045,92 лв. Същата е формирана като сбор от следните суми:

-8 082,02 лв. - данъчна основа за доходите от друга стопанска дейност, представляващи получени възнаграждения по извънтрудови правоотношения от ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА с ЕИК[ЕИК] и ПЪРВА ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, общо в размер на 15 304,64 лв., намалени с 25 % необходимо-присъщи разходи за дейността в размер на 3 826.16 и ЗОВ в размер на 3 396,46 лв. и

-24 772,10 лв. - данъчна основа за доходите от други източници, определена на основание чл.122, ал.1, т.2 и т.7 от ДОПК във връзка с чл.122, ал.2, т.1, т.2, т.3, т.4, т.7, т.8 и т.14 от ДОПК.

За 2009 г. лицето е декларирало данъчно облекчение в размер на 808.20 лв. по чл.19 от ЗДДФЛ, за сключена доброволна застраховка „Живот [фирма]. Посоченото данъчно облекчение е признато с РА и отнесено в намаление на облагаемата основа.

При така определената данъчна основа в размер на 32 045,92 лв. с РА установен дължим данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 3 204,59 лв. Призната е отстъпка по чл. 53, ал. 2 от ЗДДФЛ от 5 % в размер на 36,37 лв. В резултат е установен дължим данък след отстъпка в размер на 3 168,22 лв.

При установен внесен данък в размер на 691.01 лв. /в срока по чл. 67, ал. 4 от ЗДДФЛ/ с РА е установен данък за довносяне в размер на 2 477.21 лв. и лихви в размер на 1 433.13 лв.

По отношение на годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ е установена годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като ЕТ размер на 874,05 лв. и дължим данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ в размер на 131,11 лв. След ползвана отстъпка по чл. 53, ал. 2 от ЗДДФЛ от 5 % в размер на 6,56 лв. е установен дължим данък в размер на 124,55 лв., който е внесен в законовоопределения срок.

За 2012 г.

Установена е данъчна основа по чл. 122, ал. 2 от ДОПК в размер на 14 440,12 лв., същата представлява данъчна основа за доходите от други източници, определена на основание чл.122, ал.1, т.2 и т.7 от ДОПК във връзка с чл.122, ал.2, т.1, т.2, т.3, т.4, т.7, т.8 и т.14 от ДОПК.

При така определената данъчна основа в размер на 14 440,12 лв. с РА установен дължим за вносяне данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 1 444,01 лв. и лихви в размер на 388,66 лв.

Установен е нулев размер на дължим данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ.

Други доказателства от значение за предмета на спора по делото не са ангажирани.

Съдът при тази фактическа обстановка от правна страна приема следното:

С РА № Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г. за данъчните периоди от 2008 г., 2009 г. и 2012 г. са определени допълнителни задължения на С. Д. Г. с [фирма] за данък върху доходите общо в размер на 10379,02 лв. с лихви за забава към 23.12.2015 г. общо в размер на 6282,32 лв. Този ревизионен акт е връчен на С. Д. Г. съгласно чл. 119, ал.2 ДОПК на 30.12.2015г., видно от приложеното по делото Удостоверение за извършено връчване по електронен път. В 14-дневният срок по чл. , ал.1 ДОПК, той е оспорил по административен ред изцяло РА № Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г. с жалба вх.№ 34-00-11/12.01.2016 г. по описа на ТД на НАП-С.. Издадено е Решение № 562/05.04.2016 г. от директора на ДОДОП - С., с което на основание чл.155, ал.2 ДОПК РА № Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г. е изменен.

Жалбата по делото е процесуално допустима.

Първо, подадена е срещу ревизионен акт, който е обжалван по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 от ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК не е уважена от решаващия орган по чл.152, ал.2 ДОПК с решение по чл.155, ал.2, пр.3 и 4 вр. ал.4 ДОПК за отмяната му, както се предпоставя от чл. 156, ал.3 ДОПК. При изчерпано задължително административно обжалване по глава XVIII ДОПК, РА №Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г. е съдебно обжалваем по глава X. ДОПК, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт или за липса на специалната процесуална предпоставка по чл. 156, ал.1 ДОПК.

Второ, не е недопустима също и по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за неправосубектност. С. Д. Г. с [фирма] като физическо лице има общата материалноправна правоспособност по чл.1 ЗЛС ведно с основаната на нея по силата на чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуална правоспособност по чл. 9, ал.1, т.2 ДОПК да е страна по делото.

Трето, РА № Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г. не е оттеглен по чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалите го органи по приходи – така няма последващо настъпила недопустимост на съдебното оспорване по чл. 159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Четвърто, с РА № Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г. са установени допълнителни данъчни задължения на жалбоподателя, поради което съгласно чл.147, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК той е легитимиран да претендира съдебната му отмяна, а жалбата не е недопустима по чл. 159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен интерес.

Пето, Решение № 562/05.04.2016 г. е съобщено на С. Д. Г. на 01.06.2015 г. по електронен път. Броен оттогава, 14-дневният срок по чл.156, ал.1 ДОПК за съдебно обжалване на ревизионния акт е изтекъл на 15.06.2015 г. Жалбата до Административен съд София–град е подадена чрез ДОДОП–С. с вх.№ 53-04-410 на 05.06.2015 г. без просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК вр. чл. 159, т.5 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК.

Шесто, спорът не е преклудиран с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Няма друго висящо идентично по страни и предмет дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – няма недопустимост по чл. 159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда.

Осмо, искането за отмяна на РА № Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г. е подведомствено на административните съдилища съгласно чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно съгласно чл. 132, ал.1, пр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на директора на ДОДОП–С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК в [населено място], спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл. 156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл. 145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.1, 2 и 4 ДОПК - оригинал на адвокатско пълномощно, преписи за ответника и вносна бележка за платена държавна такса по т.2б, б."а" от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието в размер на 10 лв.

РА № Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г. е издаден от компетентни органи по приходите – Г. М. В.-Н., определен поименно и функционално в заповед № РД-01-1313/14.10.2013 г. на териториалния директор и А. К. Н., главен инспектор приходи – ръководител на ревизията по силата на ЗВР № Р-22220614002909-020-01/03.12.2014 г.

Спазена е предписаната от чл.120, ал.1, пр.1 ДОПК писмена форма по образца по чл.120, ал.3 ДОПК с реквизитите по чл.120, ал.1, пр.2, т. 1–8 ДОПК. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД № Р-22220614002902-092-001 от 30.09.2015 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал.2, изр.1 ДОПК неразделна негова част.

Ревизионното производство е проведено без съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл.112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР № Р-22220614002909-020-01/03.12.2014 г., издадена от Г. М. В.-Н.,

началник на сектор "Ревизии", Дирекция "Контрол" на ТД на НАП-С., определен по чл. 112, ал.2, т. 1 ДОПК да възлага ревизии със Заповед № РД-01-1313/14.10.2013 г. на териториалния директор. ЗВР № Р-22220614002909-020-01/03.12.2014 г. има съдържанието по чл.113, ал.1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано; определени са поименно и подлъжноствно ревизиращите органи по приходите; конкретизиран е обхватът на ревизията; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл.114, ал.1 ДОПК. Не е пропуснат преклузивният срок чл.109, ал.1, изр.1 ДОПК. В хода на ревизията, от С. Д. Г. са изискани на основание чл.37, ал.2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет, извършени са проверки на търговци, административни органи, банки. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП за ревизираните периоди. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи по приходите процесуални действия. Ревизията е извършена в определения със ЗВР № Р-22220614002909-020-01/03.12.2014 г., изменена със Заповед № Р-22220614002902-020-002/30.06.2015 г. срок, който е изтекъл на 28.12.2014 г. За резултатите ѝ е съставен РД № Р-22220614002902-092-001 от 30.09.2015 г. от ревизиращия екип преди изтичането на в 14-дневния срок от изтичане на срока за извършване на ревизията съгласно чл. 117, ал.1 ДОПК. Съдържанието на РД е предписаното от чл.117, ал.2, т. 1-10 ДОПК; към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл.117, ал.3 ДОПК.

Видно от приложените в комплектуваната административна преписка Заповед № Р-22220614002909-020-01 от 03.12.2014 г. /лист 1/ и Заповед №Р- 22220614002902-020-002 от 30.06.2015 г. /лист 46/, с които е образувано ревизионното производство, в съответствие с изискванията на чл. 113, ал. 1, т. 1 от ДОПК, в заповедите надлежно са вписани данните за ревизираното лице по чл. 81, ал. 1, т. 2 от ДОПК - лично, бащино и фамилно име, единен граждански номер, с ЕТ с посочено наименование и ЕИК на търговеца. Също така в съответствие с изискванията на чл. 113. ал. 1, т. 5 от ДОПК на отделни редове в заповедите са посочени видовете данъчни задължения за данъци, които са обект на възложената ревизия, а именно данък върху доходите на физическите лица от свободни професии, граждански договори и др. за периода от 01.08.2008 г. до 31.12.2012 г. и годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода 01.01.2008 г. до 31.12.2012 г. С оглед горното, неоснователно в жалбата се твърди, че ревизията е възложена само на ЕТ, а не на физическото лице.

От съдържанието на текста на електронно съобщение от 14.01.20015 г.

/лист 31/, с което от жалбоподателят е подадена молба за спиране на ревизионното производство е видно, че еднозначно е потвърдил, че на 02.01.2015 г. е получил ЗВР № Р-22220614002909-020-01/03.12.2014 г. Съгласно приложено към делото удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол” /лист 48/ ЗВР № Р-22220614002902-020-002 от 30.06.2015 г. е връчена на 03.07.2015 г. Неоснователно в жалбата се твърди, че в проведеното ревизионно производство са нарушени правилата за връчване на заповеди.

По отношение на процедурата:

Към особения ред за облагане, предвиден в чл. 122 ДОПК, ревизиращите органи са преминали след като, изследвайки придобитото имущество, банкови сметки, получени възнаграждения, други доходи е установено превишаване на разходите над декларираните доходи. При определяне на основата, подлежаща за облагане с данък върху доходите на основание чл.122, ал.2 от ДОПК, са взети предвид относимите към лицето обстоятелства по чл.122, ал.2, т. 1-16 от кодекса и отразените в декларациите по чл.124, ал.3 ДОПК такива. При извършване на ревизията органите по приходите са съобразили разпоредбите на чл.122, чл.123 и чл.124 от ДОПК. За установените обстоятелства по чл.122, ал.1 от ДОПК е уведомено ревизираното лице, че основата за облагане с данъци ще бъде определена по предвидения в чл.122 от ДОПК ред и му е определен срок за представяне на доказателства и за ангажиране на становище. На основание чл.122, ал.3 от ДОПК до С. Д. Г. е адресирано ИПДПОЗЛ за попълване на съответните декларации.

Разпоредбата на чл.122, ал.1 от ДОПК предоставя правна възможност, орган по приходите да приложи установения от съответния закон (в случая ЗДДФЛ) размер на данъка, към определена от него по реда на ал.2 основа, когато е налице едно от седемте, изчерпателно изброени в същата алинея обстоятелства.Ревизиращите са посочили, че при определяне на данъчните основи за облагане с данък върху доходите са взети предвид относимите обстоятелства. Касае се за възможност да бъде извършено облагане тогава, когато необходимите за установяването на данъчните задължения данни, с оглед изискванията на ЗДДФЛ не са налице, предвид непредставянето на доказателства за произход на паричните средства, с които е разполагало физическото лице, надхвърлящи декларираните от него доходи. За обезпечаването на възможността за данъчно облагане по аналогия, са създадени специални процесуални правила (чл. 122, чл. 123 и чл. 124 от ДОПК), именно с цел да бъде преодоляна фактическата невъзможност за обективно (въз основа на писмени доказателства) установяване на данъчни задължения. За да е възможно констатациите на

РА да се ползват с материална доказателствена сила (до доказване на противното), нормата на чл.124, ал.2 от ДОПК изисква наличието на основанията по чл.122, ал.1 да е подкрепено от събраните доказателства.

За всички ревизирани периоди, стойността на имуществото и направените разходи от лицето явно съществено превишава размера на декларираните приходи и получени средства. Независимо от направените оплаквания за некоректно определяне размера на разполагаемата парична сума към началото на ревизирания период - 01.01.2008 г., органите по приходите са констатирани на база изготвените парични потоци недостиг на парични средства, необходими за извършването на съответните разходи.

Неоснователни са направените възражения срещу установената разполагаема от лицето сума към началото на ревизирания период - 01.01.2008 г. Представените от ревизираното лице данни за произхода на началните разполагаеми парични средства (декларативни твърдения за получени значителни суми в чужбина, които не са били надлежно обявени и декларирани по предвидения в закона ред), съдът не приема за доказани, тъй като твърденията на жалбоподателя не са подкрепени с доказателства. Налага се извода, че легално установените приходи не са достатъчни за покриване разходите на ревизираното лице, поради което компетентният орган правилно е преминал към особения ред за установяване на данъчните задължения по реда на чл.122 и сл.от ДОПК.

Органът по приходите е подходил максимално обективно, като сумата в размер на 252,88 лв. е определена на база относими данни, които са установени при извършена ревизия на лицето за предходния отчетен период на финансовата 2007 г., съгласно присъединени като доказателства РА № [ЕГН]/06.08.2014 г., издаден от ТД на НАП С. и Решение № 2013 от 12.11.2014 г. на директора на дирекция ОДОП С.. Видно от мотивите на стр. 10 в Решение № 2013/12.11.2014 г., при предходната ревизия относно началната разполагаема сума към 01.01.2007 г. лицето е изложило твърдения за налични парични средства в размер на около 50 000,00 евро, които са му били предоставени от неговия дядо С. Т. Т., [дата на раждане] и починал на 16.01.2002 г. Според твърденията на жалбоподателя, предоставената от дядото сума произтича от продажбата на недвижими имоти. Видно от мотивите на цитираното решение след извършена проверка в Агенцията по вписванията по персоналната партида на починалия дядо от органите по приходите не са констатирани такива разпоредителни сделки с недвижими имоти. Липсват и писмени доказателства за предаване на сумата от 50 000,00 евро на надареното лице. Също така при предходното ревизионно производство не са установени данни за лични спестявания

на жалбоподателя. При предходната ревизия е установено, че разполагаемата от жалбоподателя сума към края на ревизирия период 31.12.2007 г. е в размер на 252,88 лв. /лист 1750/.

Жалбоподателят твърди, че към 01.01.2008 г. е разполагал с парични средства в размер на около 45 000,00 щатски долара, които отново са му били предоставени от неговия дядо. В настоящия случай, за разлика от дадените при предходната ревизия обяснения за дарени от дядото средства, които произтичат от продажбата на имущество, този път жалбоподателят твърди, че дядото е разпределил имуществото си като имотите са били дадени на майката на жалбоподателя, а спестяванията в пари - на ревизираното лице. Във връзка с посоченото, в преписката е налице Нотариален акт № 111, том I, дело № 94 от 21.08.2009 г. /лист 851 и 852 от преписката/, съгласно който майката на жалбоподателя Г. С. Г. дарява своя собствен недвижим имот, придобит по наследство на внука си Д. С. Г.. В хода на съдебното производство не са представени никакви писмени доказателства за разполагаеми спестявания на дядото в сочените размери, които да са дарени на жалбоподателя. Съдът намира, че твърденията на жалбоподателя не следва да се кредитират като основателни.

Правилно, сед извършена насрещна проверка на бащата на ревизирия субект с РА са потвърдени и приети за доказани предоставени суми от неговия баща. В хода на ревизията, въз основа на поредица от насрещни проверки органите по приходите са установили платените от лицето разходи за консумативи. Също така при ревизията са установени извършените от лицето разходи за покупки на стоки и услуги, въз основа на данни за издадени фактури от регистрирани по ЗДДС лица. Установени са и платените от лицето суми за данъци и застраховки. Установени са платените от лицето разходи за издръжка на неговия син. Конкретните суми за така изброените групи разходи са надлежно отразени като разходи за съответните периоди.

На самостоятелно основание на лицето са определени и допълнителни разходи за издръжка само по статистически данни на НСИ. Относно тези разходи, директорът на ДОДОП е счел, че възприетият подход от органите по приходите принципно не съответства на актуалната данъчна и съдебна практика. В резултат, е направил извода, че в РА е направена неправилна преценка на събраните доказателства, т.к. неоснователно в сумата на разходите освен установените реално извършени разходи от лицето, съгласно приложени документи за платени суми, неправилно са включени и разходи за издръжка само по статистически данни. Горното е в противоречие с принципните указания, дадени в наръчника за

извършване на проверки и ревизии на физически лица. В конкретния случай, по този начин с оспорвания РА е достигнато до неправилни изводи, които не намират опора в събраните и приложени доказателства в комплектуваната административна преписка, поради което спорните задължения са неправилно установени по размер.

Правилно директорът на ДОДОП е намерил за неоснователни определените с РА разходи за пътуване в чужбина на жалбоподателя и неговия син, единствено на база утвърдените по Наредбата за служебни командировки и специализации в чужбина от 01.06.2004 г. размери на дневни и квартирни пари.

При извършената ревизия в противоречие с актуалната данъчна и съдебна практика органът по приходите неправилно е определил по реда на чл. 122 от ДОПК сумите на годишните данъчни основи за данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ, без да е направена съпоставка на получените доходи и извършените разходи в годишен аспект за всеки един от ревизираните периоди. В резултат на преизчисленията на годишна база, които следват по посочения ред правилно е установен недостиг на парични средства: за 2008 г. - в размер на 39 182,40 лв.; за 2009 г. - в размер на 7 963,05 лв. и за 2012 г. - в размер на 9 924,61 лв.

Предвид установените при ревизията данни за недекларирани доходи, подробно посочени в РА и систематично обобщени по-горе в решението, както и събраните в хода на съдебното производство доказателства е видно, че с РА обосновано е констатирано, наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.7 от ДОПК и основателно е приложен специалния ред за определяне на данъчната основа по чл. 122 от ДОПК за облагане с данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ за спорните периоди на финансовите 2008 г., 2009 г. и 2012 г.

Настоящият съдебен състав намира, че принципно правилно органът по приходите е формирал заключението, че за спорните три данъчни периода е налице хипотезата на чл. 123, ал. 1, т. 3 от ДОПК, т.е., че направените от лицето разходи явно и съществено превишават размера на получените средства. В съответствие с корекциите, направени с решението на дирекция "ОДОП", при определяне на данъчната основа за установяване на задълженията за данък по чл. 48, ал. 1 по ЗДДФЛ принципно правилно са изследвани и съобразени всяко едно от относимите за лицето обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 2, т. 1- т. 16 от ДОПК.

С оглед гореизложеното, неоснователни са направените в жалбата възражения срещу извършването на ревизията при особени случаи по реда на чл. 122-124 от ДОПК.

Предвид гореизложеното РА, с който на жалбоподателя е определен дължим данък по чл.48 от ЗДДФЛ е законосъобразен и жалбата срещу него, в обжалваната му част, следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, каквото е своевременно поискано. определено съобразно чл. 8, ал. 1, т. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, е в размер на 906.88 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 160 и чл. 161 от ДОПК, Административен съд София-град, I отделение, 21 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Д. Г. с [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220614002902-091-001/23.12.2015 г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и А. К. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, изменен при обжалването му по административен ред пред директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при ЦУ на НАП с Решение № 562/05.04.2016 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА С. Д. Г. с [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при ЦУ на НАП сума в размер на 906.88 /деветстотин и шест лева и осемдесет и осем стотинки/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ:

