

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15510

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **1314** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално подпомагане (КСО).

Образувано е по жалба на В. С. Т. с ЕГН: [ЕГН] срещу решение № 2153-21-7/12.01.2026 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което е оставена без уважение жалбата на В. С. Т. срещу разпореждане № [ЕГН]/79 от 03.10.2025 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

С молба от 06.04.2026 г. от жалбоподателката е направено искане съдът да задължи ответника да посочи какъв е видът на осигурителните й вноски; да задължи министерство на труда и социалната политика (МТСП) да разясни, дали разпоредбите на Наредба за категоризиране на труда при пенсиониране, приета с ПМС № 235 от 20.10.1998 г. на основание чл. 104, ал. 1 от Кодекса за задължително обществено осигуряване, са приложими за лицата по чл. 69 от Кодекса за социално осигуряване (КСО); да задължи Министерски съвет (МС) да предостави разяснения, дали разпоредбите на цитираната наредба се прилагат за лица с трудови правоотношения, а не по отношение на лица, които имат служебно правоотношение, каквато е й жалбоподателката.

Във връзка с дадената на ответника възможност да изрази становище, по доказателствените искания, е постъпила молба от 17.04.2026 г. Заявява се, че се оспорват направените от жалбоподателя доказателствени искания.

Съдът, като взе предвид направените от жалбоподателя доказателствени искания, изразеното от ответника становище по тях, приема следното:

Следва да се посочи, че спорът по делото е материалноправен и касае приложението на чл. 69 от КСО.

Искането съдът да задължи ответника да посочи какъв е видът на осигурителните й вноски, е неоснователно. По делото няма спор, че осигурителният орган е зачел осигурителен стаж на жалбоподателката от 29 години, 05 месеца и 09 дни от първа категория труд, положен като държавен служител по ЗМВР към Национална служба „Полиция“, който е превърнат към трета категория труд – 49 години, 00 месеца и 25 дни. Не е налице спор дали стажът й е зачетен за

първа категория, както и, че положеният от нея труд е като служител, съгласно чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР.

Неоснователни са и исканията съдът да задължи МТСП и МС да представи описаните по-горе разяснение, тъй като това са правни въпроси, които съдът следва да обсъди, с оглед спора по същество, ако са относими.

С оглед изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката съдът да задължи ответника да посочи какъв е видът на осигурителните ѝ вноски; да задължи министерство на труда и социалната политика (МТСП) да разясни, дали разпоредбите на Наредба за категоризиране на труда при пенсиониране, приета с ПМС № 235 от 20.10.1998 г. на основание чл. 104, ал. 1 от Кодекса за задължително обществено осигуряване, са приложими за лицата по чл. 69 от Кодекса за социално осигуряване (КСО); да задължи Министерски съвет (МС) да предостави разяснения, дали разпоредбите на цитираната наредба се прилагат за лица с трудови правоотношения, а не по отношение на лица, които имат служебно правоотношение, каквато е ѝ жалбоподателката.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: