Протокол
№

гр. София, 28.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,**
в публично заседание на 28.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1874** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.41ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв.Б. с пълномощно, което представя.
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от юрк.С. с пълномощно, което представя.
Явява се вещото лице В. Т. Г..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт, намираща се в досието на дело №1586 от 2014г., образувано като бързо производство по искането за спиране на предварителното изпълнение и приложено към настоящото дело.
ДОКЛАДВА депозирано на 16.04.2014г. заключение по допусната СТЕ.
Адв.Б. – Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Не възразявам същата да бъде приета. Да се изслуша вещото лице. Представям и моля да приемете три броя фактури и протокол за установяване, че процесния обект е бил закупен и въведен в експлоатация в период 2008г.-2009г., а не както се твърди в оспорената заповед през 2013г.
Юрк.С. – Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете преписката, за която твърдим че е цялост. Считам, че представените в днешното с.з. писмени доказателства от пълномощника на жалбоподателя са неотносими към делото, тъй

като те не биха могли да допринесат за изясняване дали процесният строеж е законен или не. Не възразявам да се изслуша вещото лице.
По доказателствата, съдът намира, че следва да се приеме административната преписка. По отношение на днес представения приемо-предавателен протокол от 10.01.2009г. и трите броя фактури, намира същите за неотносими към делото, поради което и същите не следва да бъдат приети. С оглед на обстоятелството, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на с.з., намира че липсват пречки за изслушване на вещото лице в днешното с.з.. Предвид изложеното
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на днес представените три броя фактури и приемо-предавателен протокол.
ПРИЛАГА същите за сведение по делото.
СНЕМА самоличност на вещото лице.
В. Т. Г. – 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице - Депозирал съм заключение, което поддържам.
Адв.Б. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
На въпроси на юрк.С. – Конкретно обектът не фигурира в изброените в чл.56, ал.1 ЗУТ. Процесното съоръжение отговаря на легалното определение за преместваем обект по т.80, § 5 от ДР на ЗУТ. Неподвижната част на процесната рампа представляваща метална кутия, която е поставена върху едно бетоново прагче, не се вижда как точно е монтирана, но отстрани е залята с бетон. Металната кутия представлява цялото устройство, което се доставя и се закрепва в земята по някакъв начин с болтове и по този начин стои неподвижно, но може да бъде демонтирана и преместена, тъй като се развиват или болтовете или с флекс се отрязват заварките, с която тази кутия е закрепена към терена. В случая поради направеното бетоново прагче не се вижда как е закрепена. Това бетоново прагче не е пречка да бъде демонтирана, тъй като може да се отчупи и цялата тази кутия да се демонтира без да се разрушава.
Юрк.С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО
Адв.Б. - Няма да соча и да представям други доказателства.
Юрк. С. - Няма да соча и да представям други доказателства.
СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
Адв.Б. – Моля да уважите жалбата. От събраните доказателства, се установи, че не става въпрос за строеж по смисъла на ЗУТ, а за движима вещ - преместваем обект, което изключва компетентността на органа и приложното поле на ЗУТ. Моля да

съобразите, че съоръжението е изградено през 2008г.- 2009г. и не отговаря на истината изводът на административният орган, че не следва да се прилага §16 и §127 от ЗУТ. Претендирам разноски, за което представям списък.
Юрк.С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издаденият административен акт. Поддържам изцяло становището, което е депозирано с административната преписка относно фактическите основания за издаване на заповедта. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля, ако уважите жалбата адвокатското възнаграждение да бъде намалено поради прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: