

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7748** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,57 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАЛКАН ТРЕЙД ЕКСПОРТ“ ЕООД – ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. С. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адв.Т.: Считам делото за изяснено. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

юрк. П.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед липсата на възражения на процесуалния представител на жалбоподателя по представените в предходно съдебно заседание с молба от

06.11.2023 г. от ответника писмени доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представените писмени доказателства с молба от 06.11.2023 г. от ответника

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв.Т.: Моля за срок за писмени бележки. Преглеждайки документите, които бяха дадени в допълнение към преписката, към момента ние реално нямаме доказателства, че съобщението и постановлението са връчени. както се вижда и от основната преписка и от допълнителните документи, много добре се вижда кога един документ е връчен, дали по имейл или по пощата, има приложени документи, такива документи липсват. С придружителното писмото, с което са дадени документите, пише, че за тези два документа нямало разписки, защото няма връчване и се вижда с останалите документи, например съобщението до банката се вижда как е изпратено. По делото не бяха представени доказателства, че тези два документа са връчени, което е в противоречие с ДОПК, така и в противоречие с тълкувателното решение на ВАС. Действия по принудително изпълнение може да започнат, когато данъкоплатецът е поканен със съобщение за доброволно изпълнение. Давност не може да бъде прекъсната без ние да знаем за това. Според нас не е налице давност за обжалваните от нас суми, поради това, че е незаконосъобразно извършено, поради изтеклата давност. Моля акта да бъде отменен в обжалваната от нас част. Поддържам изцяло становището си за изтекла давност. В решението на директора на Дирекция „ОДОП“ не се твърди, че тези два документа са връчени, те само са посочени, а за останалите документи са посочени дати за тяхното връчване. Претендирам направените разноски по делото съгласно списък който представям.

юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля при постановяване на решението да вземете предвид и постановено решение № 5737/29.09.2023 г., по адм дело № 4875/2023 г. на 55 – състав, по опис на АССГ. Делото е с идентичен казус, дружеството има идентично искане за погасителна давност, като в решението съдът е отхвърлил претенцията като неоснователна. В настоящия случай са представени доказателства за прекъсване на давност. Наложено постановление за налагане на обезпечителни мерки за налични и постъпващи суми по банкови сметки се извършва чрез изпращане на заповедно съобщение до банките, което в случая е направено и доказано. Възражявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам разноски в размер на 7608 лв.

Реплика на адв.Т.: Възражявам срещу прекомерност на възнаграждението на юрк. П.. Във връзка с решението, което цитира колегата, то не е окончателно защото го обжалваме в момента и не е влязло в сила. Считаю, че това решение е едно от

най-лошите, които съм виждала в цялата си практика, единственото което е направил съдът е да напише едно към едно решението на директора на ДОДОП-С..

Дуплика на юрк. П.: Колегата изразява лично становище и не следва да бъде взимано предвид.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: