

Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12399** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.32 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. М. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГД Б. към МВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. – редовно уведомена, явява се.

Ищецът – Да не се дава ход на делото предвид, че експертизата не е въобще комплексна и не е гледан компакт диска, който аз съм дал и който е по делото.

Юрк. Н. – Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като становището на ищеца относно експертиза не представлява процесуална пречка по хода на делото. Поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. – 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със

страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Ищецът – Имам искане за допускане на допълнително заключение, тъй като вещото лице не е прегледало в цялост диска, който съм представил по делото и не е съобразил 30 000-те статии, които са били публикувани на сайтовете ми.

Вещото лице - Прегледах информацията от диска, представен с молба 04.10.21 г. Там имаше файлове, които са извадка от сървър, когато сайта е бил действащ. Когато един сайт работи, той е връзка клиент сървър и това означава, че тези файлове биха могли да бъдат в работещо състояние така както са се виждали преди спирането само, когато са инсталирани на сървър.

Ищецът – Защо поддомейните не са описани в експертизата?

Вещото лице – От едни диск няма как да се види как е изглеждал сайт към даден момент. В експертизата съм видяла сайта към момента, който е бил действащ от независим източник web.archive.org.

Ищецът - Защо поддомейните не са описани в експертизата? Вие сте описали основния домейн старазатора.org.

Вещото лице - Тези домейни не са описани, защото не са били запазени в web.archive.org. Единствената следа от поддомейните са в този диск, приложен по делото, но те там са неактивни и не може да се провери дали са били работещи. На стр.8 съм описала че поддомейните автогара, жп гара са поддомейни на старазатора.org. Това, което съм видяла на диска и в web.archive.org това съм описала в заключението.

Ищецът - Домейните blogspot.com и старазатора.org различни ли са?

Вещото лице - старазатора.org и blogspot.com са два различни домейна.

Ищецът – На каква база връзките от старазатора.org, които са връзки на blogspot.com смятате, че са поддомейни на старазатора.org?

Вещото лице - Не съм записала, че blogspot е поддомейн на старазатора.org. Линковете, които сочат към различните автогари е към момента, в който е работил сайта. Линковете към автогарите са сочили към линковете описани на стр.8.

Ищецът – На каква база смятате, че линка към автогара П. и автогара С. е някой от по-големите, за които аз съм предявил претенции?

Вещото лице - Другите поддомейни няма начин да бъдат изследвани по причините, които обясних по-рано. Посочените два сайта автогара П. и автогара С. са работещи и към настоящия момент. Когато се спре основния домейн старазатора.org всички негови поддомейни се спират и със спирането на старазатора.org спира всичко останало.

Ищецът - Аз говоря за поддомейни, а не за връзки. Смятате ли, че поддомейни и връзки е едно и също.

Вещото лице - Няма запазена история в web.archive.org, в която да се даде ясна информация, че тези поддомейни са били активни и са били използвани.

Ищецът – Вие не отговаряте на въпроса, Вие повтаряте едни и същи неща.

Вещото лице – За да отговоря на въпроса трябва да обясня на съда как стоят нещата.

Ищецът – Вещото лице става адвокат на ГД Б. в момента.

Вещото лице - Няма как да кажа, че някой поддомейн наистина е съществувал и е

ползван от потребителите, тъй като няма следи за това.

Ищецът – Защо смятате, че компактдиска, който съм изпратил в html и sql формат не дава никаква информация за състоянието на поддомейните? Предвид, че ако искам да направя фалшив диск с 30 000 статии на мен ще ми е нужна 1 година работно време.

Вещото лице - 30 домейна могат да се направят за 10 минути и да се запишат като файлове. В диска има файлове, които са html и sql.

Ищецът – Моля да отговорите на въпроса може ли този компакт диск да се види има ли тези статии. Аз не разбрах отговора. Тука мен ме оставихте без права, тоя боклук /сочи вещото лице/ и тоя боклук /сочи към юрк. Н./.

Вещото лице - В експертизата няма въпрос колко статии има в тези домейни. Ако приема, че са налични тези 30 000 статии на база информацията от диска, стойността на сайта не би надвишавала 50 лв. Направила съм оценка на сайта все пак, както е изглеждал сайта.

Ищецът – Вие адекватна ли сте? Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата и моля да бъде допусната нова такава, която да отговори на същите въпроси. Вещото лице не е разгледало 30-те поддомейна. Друго нещо лице искам, защото тази е неадекватна. Убеден съм, че това нещо лице не е гледало диска.

Юрк. Н. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Ако допуснете експертиза, моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителни въпроси.

Прокурорът - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по съдебно-компютърната експертиза.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице от бюджета на съда в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението в размер на 663 лв. съгласно представена справка-декларация.

Да се издаде РКО за сумата от 363 лв. от бюджета на съда.

Направеното искане за допускане на повторна експертиза съдът счита за неоснователно. Ищецът изрази несъгласие с отговорите на вещото лице, а не с неговата компетентност. За съда не съществува основание за съмнение в компетентността на вещото лице, заключението е обосновано в достатъчна степен, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на повторна съдебно-компютърна експертиза.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Б. – По делото беше доказано, че спирането, както на главния сайт, така и по поддомейните му, е довело до вреди за ищеца, поради което исковете следва да бъдат уважени. Моля да съобразите събраните доказателства по отношение на размера.

Ищецът – Не са събрани данни колко време е коствало ходенето ми до толкова много градове. Експертизата е пълен боклук, за нищо не става. Исквам да бъде приета изцяло исквата молба, защото както се вижда незаконно е спрял мой сайт. Всички поддомейна 30 на брой са били спрени. Поддържането на сайта струва по 500 лв. на месец. Става въпрос за 8 години. Моля да уважите исквата претенция плюс лихвата

Юрк. Н. – Оспореното разпореждане на ГДБОП не е насочено към ищеца. Качен е видеоклип с неприлично съдържание, за който по-късно има присъда за ищеца. В разпореждането е посочен само сайта старазагора.org и е преустановен достъпа само на този сайт. Ищецът не представя никакви доказателства по изработката на сайта и за транспорти разходи. Моля да отхвърлите исквата претенция.

Ищецът – Присъдата е отменена преди да бъде спрял сайта.

Прокурорът - Исковата претенция е неоснователна и недоказана.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: