

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9908** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.28 часа се явиха:

По взаимно съгласие на процесуалните представители на страните и на вещото лице делото започна по-рано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕНН 31“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат К., редовно преупълномощена от адвокат С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не, не съм използвала.

АДВОКАТ К. – Тъй като в заключението на стр. 6 сте посочили, че жалбоподателят представя Хронологичен и Аналитичен регистър от сметка 304 „Стоки“ относно придобиването и реализацията на процесните стоки може ли да потвърдите дали процесните стоки, които са записани в сметка 304, след това са изписани в същия вид количество и качество чрез последваща реализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Процесните стоки са заведени аналитично по вид и количество, доколкото отговарят на наименованието, посочено във фактурата. По отношение на последващата реализация съм написала, че стоки се изписват ежемесечно във връзка с наложените платежи. Конкретно тази риза, че е предмет на последваща реализация не може да се отговори, но фактът е, че почти няма стокова наличност поне от тази, която е придобита и стоки от същия вид са изписани във връзка с последваща продажба, но не се изписва конкретно получена тази риза и изписана тази риза. Веднъж месечно съгласно продажбите се изписват стоки съобразно продажбите, но да се каже, че точно тази риза е предмет на последваща реализация точно в този период това не може да се каже.

АДВОКАТ К. – По отношение на отговора на въпрос 7 може ли да посочите дали жалбоподателят притежава справка за налични ДМА и за стоковите потоци, които се намират на л. 468 – приложение 3 по делото, описани по периоди и доставчици, дали ги взехте предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Те нямат отношение към доставчиците. Взела съм ги предвид. Описала съм го в заключението, че на база на тази Справка за стокови потоци съм отговорила на въпросите, касаещи счетоводството на жалбоподателя. Не касаят счетоводството на доставчиците, нито самите доставчици.

АДВОКАТ К. – Предоставям на преценката на съда дали следва да се постави допълнителен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Отговорът на въпрос 7 касае само доставчиците като аз съм анализирала стоковите потоци за процесните периоди на жалбоподателя и съм го описала в заключението.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 550,00 лв.

АДВОКАТ К. – Моля да укажете на ответника, че не сочи доказателства за наличието

на всички предпоставки за валидно подписване по смисъла на Регламент № 910/2014 г. по отношение на РА, Заповедите за възлагане на ревизия и за изменение, РД, Заповедите за оправомощаване – Заповед № 3-ЦУ-1997 от 04.11.2022 г., Заповед № 3-ЦУ-2045 от 10.11.2022 г., Заповед № РД-01-864 от 04.11.2022 г. на Директор на ТД на НАП – С.. Представям молба с подробно изложени мотиви, с копие за ответника. Доколкото в Решение по дело С-362/21 г. на СЕС се съдържат мотиви относно обстоятелството, че не е достатъчно наличието на електронен подпис, за да се установи подписването на съответните електронни документи, считаме, че е изпълнена само една от предпоставките, а не е изпълнен целият фактически състав на подписването на процесните документи. Представям и копие за процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 26.01.2024 г., приложените към молба от 01.02.2024 г. и приложените към молба от 29.01.2024 г. писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Представен е магнитен носител и Удостоверение за квалифициран електронен подпис. Освен това, същите са публично достояние и могат да бъдат проверени от всеки, който се интересува от наличието на такива. В случай че се оспорват квалифицираните електронни подписи върху официални документи доказателствената тежест е на жалбоподателя и ако същият желае може да поиска назначаване на компютърна експертиза.

Въпреки направеното изявление на процесуалния представител на ответника по жалбата СЪДЪТ намира, че следва да укаже на ответника, че за посочените обстоятелства не сочи доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника по жалбата, че за обстоятелството, че Ревизионният акт, Ревизионният доклад, Заповедите за възлагане на ревизия и за изменение, Заповед № 3-ЦУ-1997 от 04.11.2022 г., Заповед № 3-ЦУ-2045 от 10.11.2022 г. и Заповед № РД-01-864 от 04.11.2022 г. на Директор на ТД на НАП – С., са подписани с валиден квалифициран електронен подпис, не сочи доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозираны искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 14.05.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: