

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24765

гр. София, 18.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
закрито заседание на 18.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разглежда дело номер **7509** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД, [населено място], представлявано от управителя М. Р. срещу Решение № 000030-5652/09.07.2025 г. на Изпълнителния директор на НАП, с което на основание чл. 25, ал. 1 вр. чл. 17, ал. 1, т. 1 вр. чл. 85, ал. 1, т. 14 от Закона за хазарта (ЗХ) е приложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - временно отнемане на издаден лиценз за срок от 3 месеца по отношение на лиценз, издаден с решение № 000030-8799/12.10.2022 г. на ИД на НАП за организиране на хазартни игри онлайн със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета.

В жалбата е направено и искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 87 от ЗХ за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспореното решение.

Настоящият съдебен състав, след преценка на направеното искане и съдържащите се в него доводи, намира същото за неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 87 от ЗХ решенията на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите за временно или окончателно отнемане на издаден лиценз подлежат на незабавно изпълнение, независимо дали са обжалвани, като обжалването не спира изпълнението на решенията. В процесния случай се касае за предварително изпълнение ex lege, което стои извън преценката на административния орган и за последния не съществува задължение да го обосновава в решението си по чл. 87 от ЗХ. Доколкото специалният Закон за хазарта не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на решение, с което временно е отнет лиценз, даващ възможност на дружеството да извършва основния си предмет на дейност, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК.

Допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК по искане на оспорващия при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. В процесния случай основателността на искането следва да се прецени с оглед приложимостта на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК. В съответствие с цитираната разпоредба, за да се спре изпълнението следва да са представени доказателства, че то

би могло да причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда. Анализът на текста предполага обоснования извод, че в тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността за причиняване на значителна или трудно поправима вреда. Във всеки конкретен случай съдът преценява, дали незабавното изпълнение на акта може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презюмираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК.

В обстоятелствената част на процесното искане за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение не са посочени конкретните вреди от предварително изпълнение на Решение № 000030-5652/09.07.2025 г. на ИД на НАП. Като същите не са конкретизирани по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Освен неуточнени, тези вреди не са и установени. Към молбата не са представени писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, относно условията по чл. 166 ал. 2 АПК. Такива не се съдържат в представената по чл. 152, ал. 2 АПК административна преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт. Настоящият съдебен състав намира, че изложеното бланкетно твърдение от жалбоподателя за наличие на значителни или трудно поправими вреди, не може да обоснове основание за спиране изпълнението на оспореното решение. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице такова основание, което е със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес, т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен и интензивност интересите на засегнатото лице.

При съобразяване на горните факти и обстоятелства се налага извода за неоснователност на искането за спиране на предварителното изпълнение на оспореното решение. Не са налице каквито и да било доказателства, обуславящи извода, че предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда по смисъла на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД, [населено място], представлявано от управителя М. Р. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 000030-5652/09.07.2025 г. на Изпълнителния директор на НАП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: