

РЕШЕНИЕ

№ 7090

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10084** по описа за **2023** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ срещу решение № 4174 от 11.09.2023г. на СРС, НО, 136 състав, постановено по НАХД № 1656/2023 г., с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) серия К № 5946183 на СДВР, с което на П. П. Ц. от [населено място] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. С жалбата се моли да бъде отменено решението на СРС, като касаторът счита същото за неправилно, противоречащо на материалното право и явно несправедливо. Твърди се, че електронният фиш е издаден съгласно правилата на ЗАНН и ЗДвП. Излага подробни аргументи за законосъобразността и правилността на процесния ЕФ. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да потвърди изцяло ЕФ, издаден от СДВР. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ответникът по касация – П. П. Ц., не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП прокурор К. изразява становище, че решението на СРС следва да бъде потвърдено.

Административен Съд С. град, XXIV касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

СРС е приел за установено следното:

На 29.12.2021г. с автоматизирано техническо средство - TFR1-M 509 било установено и заснето, че в 10:04 часа в [населено място], по [улица]до № 4 (бензиностанция „ШЕЛ“, с посока от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта за населено място до 50 км./ч., товарен автомобил „ФИАТ ДУКАТО”, рег. [рег.номер на МПС] , се движел със скорост 83 км./ч., т.е. с превишена стойност на скоростта - 33 км./ч. и собственикът, на когото било регистрирано процесното МПС бил П. П. Ц.. Видно от справката относно собствеността на процесния автомобил, съдържаща се в административнонаказателната преписка (л.б от делото), като собственици на същия са посочени ОББ „ИНТЕРЛИЙЗ”ЕАД и „АУТО 1” АД, а като ползвател е посочено лицето Б. Т. С..

За да отмени оспорения ЕФ съдът е приел, че по делото липсват доказателства за надлежно връчване на електронния фиш на жалбоподателя.

Решението е валидно, допустимо, но постановено при съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон. Основанията за този извод са следните: съдът не е изяснил релевантната фактическа обстановка в пълен обем - изобщо не е обсъдил представената декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП от Д. Б. – представител на „Ауто 1“ АД, в която П. П. Ц. е сочен за водач на автомобила на процесната дата и място, както и обстоятелството, че определеното наказание е за повторност. На база фрагментарно установената фактическа обстановка съдът е формирал изцяло грешен правен извод. Дали и на кого е връчен електронният фиш са обстоятелства, които имат отношение към допустимостта на производството пред РС

и евентуално при спор дали и кога електронният фиш е влязъл в сила, но нямат каквото и да било отношение към законосъобразността на електронния фиш. Щом фишът е обжалван от наказаното лице, при липса на данни дали и кога той му е бил връчен, съдът следва единствено да приеме, че подадената от наказаното лице жалба е в срок.

Предвид изложеното, оспореното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд. При новото разглеждане следва да се установи релевантната фактическа обстановка в пълен обем и съобразно приетите за установени обстоятелства съдът следва да квалифицира фактите и да направи съответните правни изводи по същество, които да изложи в мотивите на решението. Съдът следва да съобрази и следното: предвид постановките на Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021 г. на ВАС по т. д. № 1/2020 г., ОСС, I и II колегия, дори първоинстанционният съд да приеме, че квалификацията признак "повторност" не е бил осъществен или има пороци на формата на електронния фиш в тази връзка, той може да приложи закон за по-леко наказуемо нарушение, като преквалифицира деянието по основния състав на извършеното нарушение и наложи съответното наказание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4174/11.09.2023г. на СРС, НО, 136 състав, постановено по НАХД № 1656/2023 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.