

РЕШЕНИЕ

№ 3620

гр. София, 27.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.04.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арнаудова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **1286** по описа за **2013** година докладвано от съдия Калина Арнаудова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Дирекция „Инспекция по труда” – С. срещу решение от 20.12.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 13774 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 19-ти състав. С решението съдът е отменил наказателно постановление (НП) № 22-2203999 от 22.02.2012 г. издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” – С., с което на [фирма], на основание чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 2 000, 00 лв., за нарушение на чл. 61, ал. 1 от КТ

Касаторът, сочи, че решението е постановено в нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Излага, че в мотивите на решението си съдът неправилно и необосновано е приел, че изложените фактически констатации в АУАН и НП не се установяват по безспорен начин от събраните доказателства и не съставляват нарушение на чл. 61, ал. 1 от КТ, като излага подробни съображения в подкрепа на твърденията си. Моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

Ответникът – [фирма], чрез процесуалния си представител отпорва жалбата и

моли съда да потвърди решението на СРС, като правилно и законосъобразно по подробни съображения изложени в депозиран по делото писмен отговор.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че решението на районния съд следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от страна имаща право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

За да постанови решението си районният съд е приел, че на 28.12.2011 г. била извършена проверка в търговски обект: магазин за цигари и алкохол, стопанисван от [фирма], от инспектори от Д""ИТ"-С., сред които била и свидетелката С.. По време на тази проверка било установено, че лицето П. Е. Д. продал на свидетелката С. вафла. По време на проверката лицето П. Д. попълнило декларация, че магазина е на съпругата му и я замествал за да го заключи. На 16.01.2012 г. при проверка на документи на ЕТ в дирекцията бил представен сключен трудов договор от 09.01.2012 г. между [фирма] и П. Д.. На ЕТ е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на 16.01.2012 г. за нарушение на чл. 61, ал. 1 от КТ, връчен срещу подпис на търговеца на същата дата. Въз основа на АУАН на 22.02.2012 г. е издадено обжалваното НП. Гореописаната фактическа обстановка районният съд приел за установена въз основа на показанията на свидетелката С. и събраните по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът е формирал и правните си изводи, въз основа на които е отменил оспореното НП. Съдът е приел, е безспорно установено, че [фирма], има качеството работодател по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на КТ. Приел е, че в процесния случай, при извършената проверка на 28.12.2011 г. лицето П. Д., съпруг на Е. Д., която притежава [фирма] бил в обекта, за да затвори същият. Продал на една от инспекторките вафла, като при поискване подписал собственоръчна декларация, в която описал, че не работи в обекта. По-късно - на 09.01.2012 г. бил сключен трудов договор между него и ЕТ. Предвид изложеното съдът е счел, че не може да се приеме, че лицето П. Д. е упражнявало трудова дейност по смисъла на КТ в обекта, стопанисван от ЕТ, регистрирано от съпругата му. Приел е, че житейски правдиво се оказва описаното от него в декларацията, подписана от него. Касае се за съпрузи и нормално е същите да си помагат, включително и по време на проверката на посочената дата. Не се установи, че лицето П. Д. е полагало труд в обекта, стопанисван от ЕТ, в рамките на някакво работно време, с определени почивки, с определено трудово възнаграждение и т.н., т.е. да изпълва необходимите критерии за трудово правоотношение, на 28.12.2011 г. или друга дата, преди

09.01.2012 г. Обстоятелството, че е осъществил продажба на една вафла не установява факт, различен от посоченото по-горе, т.е. същото не може да се приеме, че касае полагане на труд, в търговския обект, стопанисван от ЕТ. Изводи различни от тези са в противоречие с нормите на КТ, както и с функциите на трудовото законодателство. Като в случая административно-наказващия орган неправилно се е намесил в личните и съпругески взаимоотношения между лицата, като се е опитал да ги регулира и облече във формата, предписана от КТ. Предвид изложеното е счел, че от ЕТ не е извършено нарушение на чл. 61, ал. 1 от КТ и е отменил НП.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е правило и законосъобразно. Не са налице наведените в жалбата касационни основания. Решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Ето защо, касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила, предвид следните съображения:

Изложената от районния съд фактическа обстановка изцяло се споделя от настоящия състав. При стриктно спазване на процесуалните правила районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, които са били нужни за установяване на фактите по делото. При анализа на събраните доказателства, от правна страна, решаващият състав е изложил е подробни мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил, въз основа на което е формулирал крайния си правен извод относно отмяна на обжалваното пред него наказателно постановление. Така направеният извод съответства на приетите по делото доказателства, поради което решението е обосновано и в съответствие с материалния закон. Настоящият съдебен състав на АССГ е напълно съгласен с приетото за установено от фактическа и правна страна в мотивите на районния съд, но и не споделя касационните оплаквания и наведените доводи в касационната жалба срещу решението на СРС. Решаващият състав на СРС е анализирал с необходимата прецизност събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, при което по категоричен и несъмнен начин е установил фактите по делото, въз основа на които е стигнал до верни правни изводи. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление. При постановяване на решението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, събрани са всички относими и допустими доказателства.

По изложените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Касационната жалба се явява неоснователна, а решението следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, X-ти касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 20.12.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 13774 по описа за 2012 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.