

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9190** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Р. Т., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - СДВР, редовно призван, не изпраща представител.

Явява се свидетелят А. Е. Е., редовно призван.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към разпит на призования свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

А. Е. Е. - 27 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. М. свидетелят отговори:

Познавам М. Т.. Той има автомобил. Работим заедно и имаме подписан договор. Аз съм кинезитерапевт и дейността ми е обвързана с посещения по домовете в различни квартали в [населено място] и имам нужда от шофьор. Той ми е шофьор и аз му плащам за това. Докато съм се возил с него не е имало никакви проблеми с автомобила. Технически проблеми с автомобила не имало. Когато подписахме нашия договор средата на януари след това колата беше спряна от движение до началото на месец юли 2023 г. След 3 юли, той отново започна да ме вози по работа и на 13.07.2023 г. отново спряха автомобила от движение. Той ми се обади и ми каза, че колата има силен шум. Аз отидох да видя и не видях никакви технически проблеми, както и шум. Колата изглеждаше и звучеше по същия начин, както преди. Знаем, че е минал на ГТП автомобилът. Мисля, че в края на месец август. Видях, че е минал, защото ми показва талона от ГТП. От месец септември месец отново ми е шофьор. Шумът на автомобила винаги за мен е бил еднакъв.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

След приключването на разпита свидетелят напусна залата.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете удостоверение за техническа изправност на пътно превозно средство, от което е видно, че моят доверител е минал на преглед на 03.07.2023 г. Представеното доказателство е за годишен технически преглед. В края на месец август доверителят ми е минал на преглед и в КАТ на канал, тъй като е бил спрян от движение автомобил. Представям и моля да приемете и свидетелство за регистрация на автомобила част 1 и списък на разноските.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. М. писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Видно от представеното днес удостоверение за техническа изправност, 10 дни преди да бъде спрян от движение автомобилът за прекомерен шум, автомобилът е минал технически преглед, в който е изследван именно този шум. От разпита на свидетеля, който е имал многобройни контакти с доверителят ми и автомобилът става ясно, че нивото на шум не се е променяло в тези 10 дни, в месеците преди това, както и в месеците след това. Считаю, че подобно спиране от движение на автомобили със заповед, въз основа на слухови възприятия е недопустимо и такава практика в МВР не следва да се уважава по никакъв начин. Претендирам разноски по списък, който представих.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: