

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **13482** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. З. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ на ТЕХНИЧЕСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ, редовно призван, представлява от председателя на Общото събрание Г. Т. и от адв. С. Г., с пълномощно от днес.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА проф. И. М. К. – редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо 36236/28.11.2020г. по описа на съда

ДОКЛАДВА следващи молби на страните от 18.12.2019г. и 24.02.2020г., с приложени писмени доказателства.

Адв. О. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства, приложени по делото. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г. – Да се приемат приложените в кориците на делото писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Председателят Г. Т. – Поддържам казаното от адв. Г..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О. – Изложил съм становището си по спора в писмена защита, която поддържам изцяло. Моля да имате предвид, че е имало петима кандидати за една единствена длъжност, която трябва да бъде приета. Всеки един от членовете е трябвало да гласува само за един от кандидатите. Всеки от членовете, който е гласувал за двама кандидати, всъщност не е изразил воля кой от петимата кандидати да заеме единствената длъжност за която е избора, и всеки, който е гласувал повече от един път, е с невалиден вот. От доказателствата, приложени по делото, от налични 501 членове, има подадени над 800 гласа. Това е причината да смятаме, че изборът е нищожен и доколкото с него се подготвя втори тур, моля да обявите нищожността на решението от 30.10.2019г. Моля да присъдите направените разноси, за което представям списък.

Адв. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Аз също съм депозирала писмени бележки, които моля да вземете предвид при постановяване на съдебния акт. В самия правилник на висшето училище е записано, че кандидатите могат да гласуват за повече от един кандидат, това е практика, която в различни изборни процеси не е била атакувана. Този правилник е приет преди повече от 20 години. Жалбоподателят многократно е участвал в комисията по изработване на правилника. В самото излагане на неговата кандидатура, самият той се позовава на този текст, да се даде глас за повече от един кандидат. При положение, че не е реализирал никакви възражения пред Общото събрание, считам жалбата за неоснователна. Ще представя подробни писмени бележки, за което моля да ми се определи срок. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар при предходното разглеждане на делото и по отношение на днес поисканите разходи.

Председателят Г. Т. - Жалбоподателят лично дава думата на кандидатите за ректор, той лично призова Общото събрание да гласува за повече от един кандидат, което би дало шанс да продължат на втори тур повече кандидати. Учуден съм от оспорването, тъй като самият жалбоподател призоваваше да се гласува за повече от един кандидат.

Нашият правилник е от преди повече от 20 години, това е устойчива практика в университета, пет ректора са избрани по този начин, както и академични съвети. Така е откак се нарича Технически университет, преди беше Висш машинно-електротехнически институт. Считам подадената жалба за напълно неоснователна и моля да я оставите без уважение.

Адв. О. (реплика) - За академичен съвет е нормално да се гласува за повече от един кандидат, тъй като там местата са 40 и повече. Р. се избира за едно място. Това, че са избрани пет ректора въз основа на незаконен правилник не означава, че е незаконен избора.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в двуседмичен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: