

РЕШЕНИЕ

№ 38090

гр. София, 17.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7961** по описа за **2025** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Деливъри Комерс“ ЕООД, подадена чрез процесуалния му представител адв. В. В., срещу Решение № 2054 от 05.06.2025 г., постановено по АНД №6776/2025 г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 109 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №822441-F807458/08.04.2025 г., издадено от началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, оправомощен със Заповед на изпълнителния директор на НАП, с което НП на основание чл.278б, ал.3 от Данъчно-осигурителния кодекс /ДОПК/, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5143,36 лева, за нарушение на чл.127и, ал.1 от ДОПК.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Счита, че в съставените наказателното постановление и АУАН липсва пълно и точно описание, липсват съществените елементи от обективна страна за да се прецени съставомерност на деянието, което затруднява защитата на дружеството и дейността на съда. Твърди, че са налице предпоставките по чл. 28 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС, заедно с потвърденото с него НП.

Ответникът по касационната жалба началник на отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол при ЦУ на НАП, чрез процесуалния

представител юриск. А., изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба. Подробни съображения излага в представен по делото писмен отговор по касационната жалба. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заявеното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на подадената жалба, като предлага решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд София-град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. По съществото ѝ, касационният съд взе предвид следното:

Касационният контрол за законосъобразност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка: На 30.06.2024г. в 08:02 ч. при извършена проверка на ГКПП „К.“ на МПС марка „СКАНИЯ“, регистр. № на МПС Р. и регистр. № на ремарке С. и водач: И. П. М., е установено, че с него се превозва стока, включена в списъка на стоките с висок фискален риск /СВФР/ както следва /по вид, код, КН, мерна единица, количество, стойност/: Лук, шалот, чесън, праз и други лукови зеленчуци, пресни или охладени: праз и други лукови зеленчуци 0703 90 00 kg 150 557.41; Моркови и репи, годни за консумация, пресни или охладени 0706 10 00 kg 60 117.35; Други зеленчуци, пресни или охладени: Аспержи 0709 20 00 kg 576 2422; Други зеленчуци, пресни или охладени: Целина, различна от целината с едри глави 07094000 kg 300 528.07; Други зеленчуци, пресни или охладени: Пиперки от вида Capsicum или от вида Pimenta, Сладки пиперки 0709 60 10 kg 40 172.11; Други зеленчуци, пресни или охладени: Пиперки от вида Capsicum или от вида Pimenta Сладки пиперки 0709 60 10 kg 50 264.04; Други зеленчуци, пресни или охладени: Пиперки от вида Capsicum или от вида Pimenta 0709 60 .99 kg 15 73.34; Фурми, смокини, ананаси, авокадо, гуаяви, манго и мангустани, пресни или)сушени: Ананаси 0804 30 00 kg 235 505.58; Фурми, смокини, ананаси, азокадо, гуаяви, манго и мангустани, пресни или сушени: Ананаси 0804 30 00 kg 430 844.92; Фурми, смокини, ананаси, авокадо, гуаяви, манго и мангустани, пресни или сушени: Авокадо 0804 40 00 kg 30 1173.5; Фурми, смокини, ананаси, авокадо, гуаяви, манго и мангустани, пресни или сушени: Авокадо 0804 40 00 kg 40 1486.43; Цитрусови плодове, пресни или сушени: Лимони (Citrus limon, Citrus limonum) и зелени лимони (Citrus aurantifolia, Citrus latifolia): Зелени лимони (Citrus aurantifolia, Citrus latifolia) 0805 50 90 kg 240 4341.95; Други плодове, пресни: Киви 0810 50 00 kg 112 899.68, на обща стойност 12 858.41 лева. За превозваната стока е подадено УНП № 2024062910388. Водачът на ТС е представил УНП за транспорта на стоките. Извършилите проверката служители на НАП са съставили Протокол за извършена проверка на СВФР при ВОП № 010103125569 1/30.06.2024 г.

На 24.01.2025 г. ОП от ГД "ФК" са посетили адрес за разтоварване на стоката - [населено място], [улица] /зеленчукова борса на "Д."/ склад 75. Проверката е извършена в присъствието на

управителя на фирма "Деливъри комерс" ЕООД. В хода на извършената проверка органите по приходи са установили, че управителят на задълженото лице не е потвърдил получаването на стоката по УНП № 2024062910388. Стойността на стоката е 12 858.42 лева, съгласно представите фактури. Стоката е разтоварена на 30.06.2024г. съгласно представеното писмено обяснение от управителя на дружеството. Изпращач на стоката е фирма - „EUSEBI GUIRAL S.A" с VAT, № ESA58934019,i "MORALES" с ид.№ ESA58260936, "FRUITS SMR S A U" с ид.№ ESA58267683, "RAFOLS" с Hfl.№ ESB58779729, "CULTIVAR" с ид.№ ESA58108093, "Central Dica S.A.U" с ид. № ESA583483335, "Flores" с ид.№ ESB59163253, "Barri" с ид.№ ESB59723049 . Получател на стоката е фирма "Деливъри комерс" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Фирмата превозвач е „Термоком" ЕООД с ЕИК 20614621. В хода на извършената проверка управителят на дружеството Н. З. е обективирал обяснение, според което причина за липсата на потвърждение е, че служителят, който отговаря за това, е ползвал отпуск.

С акт за установяване на административно нарушение АУАН №F807458/24.01.2025 г. е установено, че крайният получател във верига последователни доставки на стоки „ДЕЛИВЪРИ КОМЕРС“ ЕООД не е потвърдил подадените предварително данни за превоза на СФВР след влизане на транспортното средство на територията на страната, с което задълженото лице - "Деливъри комерс" ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е нарушило чл.127и, ал. 1 от ДОПК.

Въз основа на горепосочения акт е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган е възприел фактическите констатации от АУАН.

Предвид приетата за установена по делото фактическа обстановка, Софийски районен съд е направил извод за съставомерност на административното нарушение от обективна страна и не е констатирал наличието на основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Така постановеното решение е правилно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите установявания на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.

В случая, от събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства – протоколи за извършени проверки на ГКПП и на мястото на разтоварване на процесната стока, безспорно се установява, че дружеството касатор не е изпълнило задължението си по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, като не е потвърдило получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения, че АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и не съдържа пълно описание на нарушението. От съдържанието на АУАН, както и на НП безспорно става ясно за какво деяние е санкционирано дружеството, като описанието е идентично, ясно и непротиворечиво. Фактическата обстановка, отразена в АУАН и НП съответства и на обстоятелствата, установени със съставените при извършените две проверки протоколи. В АУАН

и в НП е посочен видът на стоката, предмет на нарушението, стойността и количеството ѝ, както и изпращач, получател, държава от която се внася на територията на страната, превозното средство, с което се превозва стоката, т.е. всички относими към предмета на делото обстоятелства. Налице е съответствие между описанието на нарушението и посочените норми.

Разпоредбата на чл. 278б, ал. 3 от ДОПК предвижда, че лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 - 5, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв. В случая размерът на санкцията е определен правилно, предвид стойността на стоката, поради което настоящия съдебен състав споделя изложените мотиви на решаващия състав в тази връзка.

Касационният състав приема, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и определяне на случая като маловажен, предвид характера на обществените отношения, които са засегнати, а именно сигурността на фиска, както и обстоятелството, че стойността на недеklarираната стока е значителна, поради което не може да се приеме, че установеното нарушение разкрива по-ниска степен на обществена опасност.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, вр.чл.63д, ал.1, предл.2-ро ЗАНН, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и следва да бъде уважено, като при съобразяване с предмета на делото и проведеното едно съдебно заседание с участието на представител на ответника се присъдят 130 лева-чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XI касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2054 от 05.06.2025 г., постановено по АНД №6776/2025 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 109 състав.

ОСЪЖДА "Деливъри Комерс" ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция по приходите съдебни разноси в размер на 130 (сто и тридесет) лива, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.