

Протокол

№

гр. София, 06.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3536** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „И. П. И Д.“ О. - редовно призован, не се представлява.
Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която не възразява да се даде ход на делото; направени са доказателствени искания за представяне на доказателства за издадени КЕП на Н. С. и К. Н. Д., както и да се приложи искането за издаване на данъчна оценка.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Юрк. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 268, вр. с чл.267, ал.2, т.5 от ДОПК. от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя арх.М. Л. срещу Решение №ПИ-110/28.03.2022г., издадено от директор на ТД на НАП [населено място], с което е оставена без разглеждане жалба с вх.№ 53-03-688/16.03.2022г. срещу разпореждане №С220022-14-0000231/25.02.2022г.

ДОКЛАДВА жалбата.

Юрк.Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка, която е в цялост. Възразявам по така направените доказателствени искания, тъй като същите са неоснователни и по същество целят отлагане на делото. Посочените служители издали обжалваното решение не са служители на ТД на НАП, а на СО. Тук се касае за официален документ по смисъла на чл.179 ГПК, който се ползва както с материална, така и с формална доказателствена сила. С това си искане жалбоподателят се опитва да извърши оспорване по същество на определената оценка, което е в противовес с чл. 235, ал.5 от ДОПК, съгласно която разпоредба окончателната оценка не подлежи на оспорване. Моля да бъде обърнато внимание, че публичният изпълнител не е определял окончателна оценка и не е допуснал нарушение на разпоредбата на чл.235, ал. 3 ДОПК, определил е оценка, която е по-висока от данъчната и по- висока от оценката на експерта по пазарна стойност. С оглед на това моля, доказателствените искания да не бъдат допускани и да се даде ход по същество на делото. Има експертиза, която не е оспорена. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение, като неотнормирани към предмета на спора, направените искания от жалбоподателя с молба от 06.07.2022г., за представяне на КЕП на лица, които не са служители при ответника и за представяне на искането за издаване на данъчна оценка, която не е спорна.

Юрк. Й.: Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, съете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП, като правилно и законосъобразно. Моля да оставите в сила разпоредбата за окончателна оценка с решението на директора на ТД на НАП С., като правилно е приложена разпоредбата на чл.235, ал.5 ДОПК, която е в сила от 01.01.2016г., по която не е предвидена процесуална възможност за обжалване на определената окончателна оценка, като в подкрепа на това е и трайната съдебна практика в цитираните решения на ВАС. Моля да се има предвид, че разпоредбата е издадена от компетентен орган съобразно разпоредбата на чл.8, ал.1, т.3 от ДОПК, както и в предвидената писмена форма в чл.226, ал.1 от ДОПК. По същество на спора моля, да бъде взето в предвид, че по делото е приложена експертна оценка за определяне на пазарна стойност, съгласно която публичният изпълнител се е водил за определение на окончателната оценка на процесния имот, като е определил дори стойност по-висока от оценката дадена от независимия оценител, като публичният изпълнител не е нарушил разпоредбите на

чл. 235, ал.3 от ДОПК, която е по-висока от данъчната оценка на процесния имот и тази оценка не е оспорвана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение според изхода на делото, като представям списък на разноските по чл.80 ГПК. В случай, че се направят претенции за адвокатски хонорар, възразявам за прекомерност по съответните предпоставки .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: