

Протокол

№

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6644** по описа за
2017 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на
поименно повикване в 14.28 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. К. Б., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – „БЪЛГАРСКА Н. БАНКА“, редовно уведомен, представлява се от
адв. В., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от БНБ от 14.04.2021 г., съдържащо доводи по същество на
спора.

ИЩЕЦЪТ: Нямам искане за събиране на доказателства.

АДВ. В.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от
фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам иска. По отношение на основаниято, той е основателен, тъй като съгласно действащото законодателство - чл. 36 ал. 2 от Закона за кредитните институции, БНБ е била длъжна при установяване на неплатежоспособност да отнеме лиценза на банката. Видно от съдебното решение на Апелативен съд – С. за определяне на датата на неплатежоспособност, тя е 20-и юни. Това е приложимата дата въз основа на влязъл съдебен акт. По отношение на размера считам, че искът трябва да бъде уважен в пълен размер, тъй като съгласно банковата практика, когато един кредит бъде забавен, той освен, че става изискуем, върху него се търси и наказателна лихва в пълен обем. Моля да уважите иска изцяло. Моля да ми изплатите адвокатско възнаграждение.

АДВ. В.: Оспорваме изцяло иска по подробни съображения, изложени в писмената защита от 22.10.2019 г. Моля да вземете предвид и становището от 14.04.2021 г., във връзка с най-новото решение, което изрично казва, че директива № 9419 не може да се тълкува в смисъл, че вложителите имат право да предявяват иск срещу надзорния орган. Моля да отхвърлите предявения иск изцяло. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски, за което сме представили списък и доказателства в предходно съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е неоснователна и недоказана. В хода на настоящото съдебно следствие не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям доводите и възраженията на ответника.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: