

РЕШЕНИЕ

№ 8151

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5960** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 11, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/.

Образувано е по касационна жалба на кмета на район Студентски – Столична община, подадена чрез юрисконсулт Д. С., срещу Решение № 4217 от 20.03.2023 г. на Софийския районен съд, 46 състав, постановено по гр. д. № 20221110135714/2022 г.

Според изложеното в касационната жалба, съдебното решение е необосновано и неправилно поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Поддържа се, че съдът е извел фактически и правни изводи от заключението на съдебно-техническа експертиза, която е с непълна и ограничена задача, и отговорите на която са недостатъчни за правилното решаване на спора. Твърди се, че заключенията на съда са изцяло формални, немотивирани, като липсва функционален анализ на обстоятелствата защо е определена като застроена площта от административния орган, дали върху нея не са проведени благоустройствени мероприятия и дали не е реализирана съпътстваща инфраструктура, функционално обслужваща изградените в имота сгради. Счита, че съдът е следвало да установи застрояването в имота не само със сгради, които са само частен случай на застрояването, а и за наличието на съоръжения по смисъла на § 1в от

ДР на ППЗСПЗЗ. Поддържа, че точно кметът на района следва да съобрази както реализираните мероприятия, така и съществуващата собственост на имотите към момента на възстановяването им. Изложени са доводи, че е налице втората хипотеза на чл.10б, ал.1 от ЗСПЗЗ. С тези мотиви се иска отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание касаторът е представляван от юрисконсулт С., която поддържа жалбата. Моли за отмяна на съдебното решение и за потвърждаване на Заповед № РСТ22-РД56-20/05.05.2022г. на кмета на СО - район "Студентски". В условията на алтернативност, се моли делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по жалбата – С. А. С. се представлява от адв. М., която изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на районния съд. Претендира разноски.

Заинтересованите страни - Г. П. К., С. П. К., Т. И. Д., Б. И. Д., С. В., Е. В., С. А. А. В., К. К. С., А. К. С., Г. А. П. не изразяват становище по касационната жалба и не се представляват в съдебното заседание.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, XIV касационен състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие следното:

Касационната жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Със Заповед №РД-09-3439 от 18.06.2008 г. на кмета на Столична община е наредено кметовете на райони да одобряват със заповед решенията на съответните районни технически експерти съвети за определяне на застроената част от имотите в границите на урбанизираните територии, която не се възстановява на собствениците на имотите, съгласно чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, при спазване на Наредба №7 от 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони на МРРБ.

С. А. С., в качеството на наследник на А. С. С., подал заявление до кмета на район „Студентски“ №94-С-89 от 04.05.20212 г. за издаване на удостоверение по чл. 13 за имот, претендиран от наследниците с №1001 от помощния план на м. „У.“.

С Удостоверение на основание чл. 13, ал. 5 от ППЗСПЗЗ отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация“ при СО - Район "Студентски" е удостоверено, че бивш имот пл. №10001 е нанесен в помощния план по чл.13а, ал 1 от ППЗСПЗЗ на м. „У.“, землище Д., [населено място], кадастрален лист 621 и е записан в регистъра на бившите имоти на името на А. С. С. - вх. №137, съгласно документ: Договор за делба от 26.06. 1947 г., дял I, т. 11. Бившият имот попада в границите на урбанизирана територия, определена със Застроителен и регулационен план (ЗРП) за кв. 132 за м. „Студентски град“, одобрен с Решение №7 по Протокол № 29/28.09.2001г. на СОС, и ЗРП за кв.133 на м. „Студентски град“, одобрен с Решение №30 по Протокол № 32/10.12.2001г. на СОС. По влязла в сила Кадастрална карта и кадастрален регистър за район „Студентски“, одобрена със Заповед № РД -18-258 от 28.07.2020г. на изпълнителния директор на АГКК, бивш имот пл. № 10001 попада в следните имоти с идентификатори: - ПИ с идентификатор 68134.1606.63 - 87 кв. м.; ПИ с идентификатор 68134.1606.76 - 615 кв. м.; ПИ с идентификатор 68134.1606.80 - 227 кв.м.; ПИ с идентификатор 68134.1606.81 - 80 кв. м.; ПИ с идентификатор 68134.1606.156 - 26 кв. м.; ПИ с идентификатор 68134.1606.990 - 3519 кв. м., от които

в сгради и сервитут към тях - 1276 кв. м; ПИ с идентификатор 68134.1606.986 - 253 кв. м.; ПИ с идентификатор 68134.1606.4493 - 315 кв. м.; ПИ с идентификатор 68134.1606.4503 - 3 кв. м.; ПИ с идентификатор 68134.1606.6040 - 26 кв. м.; ПИ с идентификатор 68134.1606.6046 - 4 кв. м.

Съгласно действащия ЗРП за кв.133 на м „Студентски град“, одобрен с Решение №30 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, бивш имот пл. №10001, кадастрален лист 621, попада в границите на: УПИ III „за ЖС“ с площ 30 кв.м. - изпълнени паркоустройствени и благоустройствени мероприятия, включително засаждане на декоративна дървесна растителност при изграждане на студентско общежитие [жилищен адрес] и УПИ X „за КОО“ с площ 316 кв. м - собственост на „ПАЗАРИ ИЗТОК“ ЕАД.

Съгласно действащия ЗРП за кв.132 на м. „Студентски град“, одобрен с Решение №7 по Протокол № 29/28.09.2001 г. на СОС, бивш имот пл. №10001, кадастрален лист 621, попада в границите на: УПИ I „за общежитие и КОО“ - 195 кв.м. - изпълнени паркоустройствени и благоустройствени мероприятия, включително засаждане на декоративна дървесна растителност при изграждане на студентско общежитие бл. 41., и Улична регулация - 961 кв. м.

Съгласно регулационен план за кв. 14, м. „Студентски град“, одобрен със Заповед №2537 от 01.12.1967г. на зам.-министъра на архитектурата и благоустройството, част от бивш имот пл. №10001, кадастрален лист 621, попада в границите на: УПИ I „комплекс от студентски общежития“ - 3624 кв. м. - изпълнени паркоустройствени и благоустройствени мероприятия, включително засаждане на декоративна дървесна растителност при изграждане на студентски общежития бл. 50 и бл. 51.

В удостоверението е посочено и че съгласно приложената скица, бившият имот по графични данни съдържа 5126 кв. м., от които свободни за възстановяване са 346 кв. м.

Представен по делото е Протокол №2/25.03.2022г. на Постоянно действащата Районна техническа комисия, назначена със Заповед №РСТ21-РД91-12/22.02.2021г. на кмета на СО район „Студентски“, изменена със Заповед №РСТ21-РД91-41/01.11.2021г. на кмета на СО район „Студентски“, според който е взето решение, на основание Заповед №РСТ21-РД91-12/22.02.2021г. на Кмета на район „Студентски“, изменена със Заповед №РСТ21 -РД91-41/01.11.2021 г. на кмета на СО район „Студентски“, да се издаде заповед на основание ад. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за бивш имот пл. № 10001 по помощен кадастрален план на м. „У.“ и се определи като незастроена частта от имота, попадаща в обхвата на УПИ III - За ЖС и УПИ X - За КОО, кв. 133. Останалата част от имота, попадаща в УПИ I - комплекс от студентски общежития, кв. 14, м. „Студентски град“ ще се определи като застроена, квартал с комплексно застрояване, при изграждането на който се извършват комплекс от строителни работи и мероприятия - сгради, общежития, улици, тревни площи, обслужващи съоръжения на техническата инфраструктура. За имота няма постъпили заявления от трети лица за издаване на скица и удостоверение по чл. 13, ал. 5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

С процесната Заповед №РСТ22-РД56-20/05.05.2022г. на Кмета на СО-район „Студентски“ е одобрено Решение №1 по Протокол №2/25.03.2022г. на Постоянно действащата Районна техническа комисия, а именно: Площта на бивш имот пл. №10001, кадастрален лист № 621 по помощен кадастрален план по чл. 13, ал. 1 от ППЗСПЗЗ на м. „У.“, район „Студентски“ по графични данни съдържа: 5126 кв. м, от които застроени 4780 кв. м.

По делото е изготвена съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице е изготвило комбинирана скица съгласно регулационния план от 1967 г, като върху извадка от кадастралната карта е нанесен кадастралния план, действал до приемане на кадастралната карта, действащия регулационен план и процесния имот. Вещото лице е заключило, че в очертаанията на така нанесения бивш имот попадат сгради, построени на студентски град, както и улица, както и че сградите, попадащи в границите на бившия имот 10001 по помощния план на местността, са построени със съответните строителни книжа. Направен е извод, че съгласно общия устройствен план на [населено място], зоната съгласно този план е Жк, т.е. за комплексно жилищно застрояване. Допустимите параметри на застрояване са както следва: Допустима плътност на застрояване - 40%, К.. - 3,0, мин. озел. пл. - 40% Височина - 26 м за жил.сгр., - 32 за общ.сгр. Вещото лице е посочило, че височината на сградите се определя по броя на етажите умножена по 3.0 м. Прилежащите площи към сградите са изчислени и нанесени на комбинирана скица (Приложение №1 -л. 114). Като застроена площ се счита и площта, попадаща в улици. Останалата площ, е приета за свободна от застрояване.

При така установеното от фактическа страна, СРС е отменил Заповед №РСТ22-РД56-20/05.05.2022г. на Кмета на СО – Район “Студентски”, с която е одобрено Решение №1 по Протокол №2/25.03,2022г. на Постоянно действащата Районна техническа комисия, назначена със Заповед №РСТ21-РД91-12/22.02.2021г. на кмета на СО район „Студентски“, изменена със Заповед №РСТ21-РД91-41/01.11.2021г. на кмета на СО район „Студентски“, а именно: Площта на бивш имот пл. №10001, кадастрален лист № 621 по помощен кадастрален план по чл. 13, ал. 1 от ППЗСПЗЗ на м. „У.“, район „Студентски по графични данни съдържа: 5126 кв. м от които застроени 4780 кв. м. Вместо нея СРС е определил като свободна от застрояване площ в размер на 3047 кв. м. в бивш имот пл. №10001, кадастрален лист № 621 по помощен кадастрален план по чл. 13, ал. 1 от ППЗСПЗЗ на м. „У.“, район „Студентски“, която площ е обозначена: по точки: 15; 16; 17; 35; 32; 33; 34; 15 с площ - 346 кв.м.; по точки: 1;2;36;37;1 с площ-193 кв.м.; по точки: 3;4;5;18;19;20;3 с площ - 237 кв.м.; по точки: 13;14;30;31;21;22;23;24;25;7;8;10;11;26;27;28;29;13 с площ -2271 кв.м. на комбинираната скица на л. 114 от делото, част от заключението по съдебно-техническата експертиза, която скица е приподписана от състава на съда и е неразделна част от настоящото решение, като в останалата част над 3047 кв. м. до 5127 кв. м. имотът е застроен.

Решението е правилно.

Районният съд вярно и точно е установил фактическата обстановка по случая и въз основа на нея е извел правилни изводи. Неоснователни са твърденията в касационната жалба за немотивираност на съдебния акт и за формалност на мотивите на първоинстанционния съд. Съдът е изложил конкретни, логични и ясни мотиви, обосноваващи направените от него правни изводи.

Съгласно чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ застроената част се определя служебно от техническата служба на общината при спазване на Наредба № 7 от 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и на хигиенните и противопожарните норми.

Удостоверението на техническата служба по чл. 13, ал.4 и ал.5 ППЗСПЗЗ определя необходимите площи за функциониране на сградите, за които се дължи обезщетение по чл. 106 ЗСПЗЗ, както и размера на свободните площи, подлежащи на

възстановяване. Скицата и удостоверението установяват дали върху земите е извършена строителна дейност, дали под, през или над имота са изградени съоръжения по смисъла на § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ, които не позволяват възстановяването на правото на собственост, каква е площта, необходима за обслужване на изградените сгради и съоръжения съобразно нормативната уредба, действаща към датата на издаване на заповедта на кмета на общината.

В случая районният съд правилно е приложил материалния закон, като е приел, че оспорената пред него заповед в отменената част е незаконосъобразна, тъй като процесната площ от 3047 кв. м. е свободна от застрояване - не са налице сгради, нито друг тип застрояване" по смисъла на § 1в ДР ППЗСПЗЗ.

Районният съд е изградил изводите си въз основа на изготвеното по делото заключение на вещото лице, което правилно е кредитирал. Същото не е оспорено от страните и е подробно обосновано. По отношение на наведените в касационната жалба доводи, че експертизата била с непълни и ограничени задачи, следва да се отбележи, че районният съд е предоставил на страните равни възможности да обосноват и докажат защитните си тези, в това число като посочат задачи на експертизата, които считат за относими и необходими за изясняване на фактите по делото и за правилното му решаване. В случая касационният жалбоподател не е направил доказателствени искания и не е поискал да бъдат поставени на вещото лице други или допълнителни задачи на вещото лице, следователно претендира неправилност на обжалвания съдебен акт поради собственото си процесуално бездействие.

На следващо място, правилно СРС се е позовал на ТР № 5 от 18.10.2011 г. по т. д. № 8/2010 г. на ВАС, съобразно което скицата и удостоверението установяват само една част от релевантната за възстановяването на собствеността информация – дали върху земите е извършена строителна дейност, дали под, през или над имота са изградени съоръжения по смисъла на § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ, които не позволяват възстановяването на правото на собственост, каква е площта, необходима за обслужване на изградените сгради и съоръжения съобразно нормативната уредба, действаща към датата на издаване на заповедта на кмета на общината. В този смисъл правилни са заключенията на районния съд, че техническата служба на общината, респективно кметът на общината са компетентни да определят единствено застроената и незастроената площ на имота, заявен за възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, съобразно съществуващото фактическо положение, но не притежават компетентност да се произнасят относно законността на извършеното строителство. Неоснователно касационният жалбоподател се позовава на чл.13,ал.5 от ППЗСПЗЗ, тъй като посочената разпоредба не установява друго – предвиденото в т. 5 на разпоредбата изискване касае ограниченията на собствеността и основанията за тях, което категорично не означава изследване и произнасяне относно законността на строителството.

Изводи за неправилно приложение на материалния закон не могат да се изведат и от позоваването в жалбата на разпоредбата на §1в от ДР на ППЗСПЗЗ. Видно от посочената разпоредба, строителни дейности, които не позволяват възстановяване на собствеността, са: наземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, съоръжения, пътища, жп линии и др., а съоръжения, които не позволяват възстановяване на собствеността, са: канали, мостове, корекции на реки, язовири, диги, помпени станции, резервоари, пречиствателни станции, открити рудници,

хвостохранилища, водоеми, открити паропроводи, нефтопроводи и др. В случая за определената от районния съд като свободна за застрояване площ не е установено наличие на нито едно от посочените съоръжения.

Предвид изложеното, настоящата инстанция намира, че не са налице основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноските в настоящото производство следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4217 от 20.03.2023 г. на Софийския районен съд, 46 състав, постановено по гр. д. № 20221110135714/2022 г.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – район Студентски да заплати на С. А. С. разноски за производството пред касационната инстанция в размер на 1200 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: