

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1352** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Сайбър Моушън“ ЕООД (предишно наименование „Кохинор София“ ЕООД): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството Б. А.. В днешното съдебно заседание се представлява от адвокат Л. К., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице инж. И. Р. Д.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 22.08.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническа (компютърна) експертиза, както и постъпило на 25.10.2023 г. допълнително заключение, изготвени от вещото лице инж. И. Р. Д..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице инж. Д. ведно с допълнителното заключение справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 960,30 лв. (деветстотин и шестдесет лева).

Адвокат К.: Запознати сме със заключенията. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице инж. И. Р. Д. със снета по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност, която носи.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм основно и допълнително заключение в срок, които поддържам.

Управителят на дружеството-жалбоподател: На страница 18 в заключението е вписано, че за да бъде квалифициран електронният подпис следва да е свързан по уникален начин с титуляра на подписа и може да индивидуализира титуляра на подписа. Моля вещото лице да посочи в таблицата на страници 11-13 къде е идентификацията на автор и титуляр на подписа? Как е записана тази идентификация?

Вещото лице инж. Д.: Идентификация на електронния подпис, като например М. Й. С., има М.С. като имейл адрес в Национална агенция за приходите, указано е, че подписът е издаден на физическо лице, като представител на юридическото лице Национална агенция за приходите С., с посочен данъчен номер и имейл адрес. В закона е уточнено, че трябва по уникален начин да е свързано лицето с подписа, но няма посочване с какви точно данни трябва да се свързва. Тук има посочване на име, имейл адрес и е посочено, че лицето е служител на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С..

Адвокат К.: Ще задам въпроса по друг начин: този електронен подпис отговаря ли на изискванията на чл. 28 от Регламент № 910/2014 година за квалифициран електронен подпис (КЕП), в който е регламентирано, че КЕП трябва да отговаря на изискванията на Приложение № 1 от Регламента – единадесет изисквания. Този електронен подпис отговаря ли на тези 11 изисквания? Този електронен подпис квалифициран ли е?

Вещото лице инж.Д.: Да – квалифициран е електронният подпис. Не нося своя екземпляр от заключението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на вещото лице копието от допълнителното заключение на експертизата.

Вещото лице инж. Д.: Електронните подписи не отговарят, по-точно не съм установил да отговарят на две от изискванията на Приложение № 1 към Регламент № 910/2014. За физическо лице: името на лицето не отговаря, тъй като подписът не е на физическо

лице, а е като представител на юридическото лице.

Управителят на дружеството-жалбоподател: Ще повтора предишния си въпрос, тъй като не получих отговор: авторът на подписа, титулярът, са две физически лица М. Й. С. и Е. М. Н., това е на страници 11/12/13 – таблицата. С тези два подписа са подписани всички документи. Според вещото лице достатъчни ли са идентификациите чрез имейл адрес на това физическо лице в конкретна организация? Името на Национална агенция за приходите е изписано на латиница – ТД на НАП С.. Това, според вещото лице, е достатъчно да се идентифицират и лицето и организацията? Няма нужда от единен граждански номер (ЕГН) или друг атрибут за идентификация?

Вещото лице инж.Д.: В Закона не е записано, че трябва да има и ЕГН. В закона е записано е, че трябва да има имена или псевдоним, нещо от този род, дори не е посочено, че е необходимо да има три имена.

Управителят на дружеството-жалбоподател: Но в закона е записано, че трябва да е свързан по уникален начин с титуляра.

Вещото лице инж.Д.: Тук идентифицирането на подписа е свързано с имена, имейл адрес и организация, която лицето представлява. Няма сериен номер, който номер се въвежда след 2015 година. Има сериен номер на удостоверението. След 2014 година, мисля, се въвежда допълнителен атрибут, който се слага в дием удостоверението, който е служебен за доставчика на доверителни квалифицирани услуги, като може да се търси лицето освен по име, имейл адрес и по този сериен номер, но това е само за информацията на доставчика в тяхната система.

Управителят на дружеството-жалбоподател: Има ли публичен регистър, в който могат да се търсят лицата служители на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите по техния имейл адрес или три имена.

Вещото лице инж.Д.: Не зная.

Управителят на дружеството-жалбоподател: Отделни документи от Национална агенция за приходите не съдържат квалифицирания времеви печат. Може ли вещото лице да обясни какво представлява този квалифициран времеви печат?

Вещото лице инж. Д.: Този квалифициран времеви печат е допълнителна услуга, която се предоставя и която удостоверява датата и часа на подписване чрез независим сървър. Стандартно до 2021 година НАП използва като дата и час на записването от две места информация – едното е под датата и часа на конкретния компютър, на който е извършен подписът, който в общия случай е плюс/минус половин секунда, с датата и часа на сървъра на Информационна система (ИС) „Контрол“ на НАП на сървъра, който записва всички действия на служителите на НАП в тази система. Дал съм таблица в заключението си.

Управителят на дружеството-жалбоподател: Ако няма такъв квалифициран времеви печат може ли да се смени датата на компютъра и да се подпише документът сега все едно е подписано през 2016 година?

Вещото лице инж.Д.: Теоретично да, но на сървъра не може, тъй като сървърът обработва всички заявки. На компютъра може, но на сървъра не може.

Управителят на дружеството-жалбоподател: На сървърта защо не може? Тази система не се ползва, доколкото зная.

Вещото лице инж.Д.: Защото сървърът обработва всичките заявки. И в момента се ползва този сървър на ИС „Контрол“. Там смяната на датата и часа би довело първо: не може да се направи само за един документ, а ще бъде направено за всички документи издадено след този документ, като промени тяхната дата и час.

Управителят на дружеството-жалбоподател: Значи теоретично е възможно? Няма как да знаем дали датата и часа на всички документи е идентична, за подписване, въвеждане, създаване?

Вещото лице инж.Д.: В самия документ има вписани дата и час.

Адвокат К.: Така или иначе въпросът е следният: липсата на независим сървър, който да удостовери датата и часа на подписване, на теория може ли да доведе до злоупотреба и подписване на документ със задна дата?

Вещото лице инж.Д.: Съдът допуска ли въпроса? Трябва ли да отговоря на този въпрос?

**СЪДЪТ ДОПУСКА** въпроса.

Вещото лице инж.Д.: Това не е изискване. Не съм имал такъв поставен въпрос. Липсата на това нещо не променя това, че има издаден КЕП с тази дата и час.

Управителят на дружеството-жалбоподател: Датата на изготвяне на Вашето заключение е 24.10.2023 г. Помните ли на коя дата и час взехте данните от НАП? Това, което мен ме притесни е, че тук навсякъде пише дата на идентификация на файловете е 10 октомври.

Вещото лице инж.Д.: Отидох на място и взех данните от системата на НАП. Може би е било около седмица преди това. Възможно е да е било на 10.10.2023 г.

В 10:51 г. в залата влиза юрисконсулт М. – упълномощен процесуален представител на ответника по делото.

**СЪДЪТ ЗАПОЗНА** юрисконсулт М. с извършените до момента процесуални действия.

Въпрос на Съда: Това е ревизионният акт изпратен от служители на Национална агенция за приходите. Защо има такава разлика чисто визуално?

Вещото лице инж.Д.: Допълнителна информация, която ИС „Контрол“ на Национална агенция за приходите запазва в принт формата, която е при тях. Има два файла, които се запазват – изпратеният ЗИП (zip) файл с документите и принт формата, която се запазва в Национална агенция за приходите. Това е принт формата, в която чрез стандартни функции е извадена информацията относно КЕП. Ревизионният доклад излиза по този начин, като разписката излиза с допълнителна информация. Това отново е тип принт форма. Тук се използват т. нар. „диатач-подписи“. Изготвя се един ПДФ (pdf) файл, който се подписва и който е отделен файл от подписа. Тук няма физически подпис.

Въпрос на съда: На няколко места цитирате Закон за електронния документ и електронния подпис. Отчитате ли, че има промяна в наименованието на закона?

Вещото лице инж. Д.: Търсил съм го като Регламент 910. Не съм отчел промяната в наименованието на закона.

Въпрос на съда: Как проверихте едно от заключенията си, а именно: кога влиза в сила Регламент № 910/2014 г.?

Вещото лице инж.Д.: В самия Регламент е записано.

Адвокат К.: Считам, че в тази част експертизата не следва да се приема, тъй като въпросът е правен. Дори да го е проверил вещото лице не е юрист.

Вещото лице инж. Д.: Влязох в „А.“ и го проверих.

Адвокат К.: Според мен вещото лице не е изчел целия Регламент, тъй като казва, че е влязъл в сила две години по-късно в сила и не е приложим към настоящия ревизионен акт, това означава, че не е чел целия Регламент, тъй като само два реда по-надолу там, където пише откога влиза в сила Регламента, пише кои членове в регламента се прилагат по-рано. Специално член 28, който се отнася до изискванията към квалифицираните електронни подписи се прилага от септември месец 2014 година. Така или иначе това е въпрос юридически и не смятам, че преценката е на вещото лице. Ние следва да обсъждаме като юристи този въпрос. Това не е част от работата на вещото лице.

Юрисконсулт М.: аз нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Удостоверенията, които са необходими, сме представили на хартиен и електронен носител още с придружителното писмо и се намират в папка № 2 към делото за всички органи по приходите, които са участвали в ревизионното производство. Освен това има данни за тях и в публичните регистри на съответните доставчици на удостоверения за КЕП.

Адвокат К.: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението в техническата му част, а в частта, в която вещото лице отговаря на юридически въпроси моля да не се приема като недопустимо.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението и допълнителното заключение на съдебно-компютърната (техническа) експертиза изготвена от вещото лице инж.И. Р. Д..

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 960,00 лв. (деветстотин и шестдесет лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирестотин лева) от внесения на 28.07.2023 г. депозит (л. 234 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице инж.Д..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 560,00 лв. (петстотин и шестдесет лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице инж.Д. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат К.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Управителят на дружеството-жалбоподател: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Юрисконсулт М.: Нямам искания по доказателствата и няма да соча нови такива.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Считам, че в настоящото съдебно производство безспорно се доказва нищожността на издадения и атакуван ревизионен акт поради това, че електронните подписи, които са използвани при подписването му не отговарят на изискванията на Регламент № 910/2014 година на Европейския парламент, като вещото лице е открило два порока на подписа. Всъщност, ако се вземе предвид последното решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) по такова дело поискано с преюдициално запитване от Административен съд Велико Търново пороците са общо шест, но дори и само един е достатъчен, за да може безспорно да се приеме, че използваните електронни подписи на са квалифицирани електронни такива. Предвид изложеното моля да прогласите нищожност на атакувания ревизионен акт, ведно с произтичащите от това законови последици. Моля да ни бъде даден срок за подробни писмени бележки. Моля да присъдите сторените в настоящото производство разноски, като прилагам списък на разноските, в който добавям днес определеното допълнително възнаграждение на вещото лице, с копие за насрещната страна като е приложено пълномощно и договор за правна защита и съдействие. Разноските ни са следните: платена държавна такса в размер на 50,00 лв. (петдесет лева), заплатен депозит за вещото лице в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева), допълнителен депозит за вещото лице, който ще заплатим в идната седмица в размер на 560,00 лв. (петстотин и шестдесет лева), адвокатско възнаграждение в размер на 9900,00 лв. (девет хиляди и деветстотин лева), съобразно материалния интерес по ревизионния акт.

Управителят на дружеството-жалбоподател: Поддържам изцяло казаното от адвоката ми.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите искането за прогласяване нищожност на ревизионния акт. Моля да се има предвид, че изискванията по цитирания Регламент № 910/2014 година са посочени в експертизата, в която е цитиран член 3 от Регламента, който не влиза в сила от този период, а в самия Регламент изрично е посочено, че се прилага от 01.07.2016 година, с изключение на част от разпоредбите по него, които императивно включва. Във връзка с претенцията по електронните подписи на ревизионния акт моля да се вземат предвид последната и постоянна вече практика на Върховен административен съд, като цитирам решенията по следните дела: административно дело № 8230 от 2021 година, административно дело № 2797 от 2021 година и административно дело № 3393 от 2022 година. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като обръщам внимание, че не са налице доказателства, че такова е платено. Моля да не се признава списъкът на разноските. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес в размер на 8068, 00 лв. (осем хиляди шестдесет и осем лева).

Реплика на адвокат К.: На първо място бих искал да възразя срещу цитираната съдебна практика. Считаю, че същата, независимо че е константна, е остаряла към днешна дата, тъй като тя предхожда решението на СЕС по преюдициалното запитване на Великотърновския административен съд, с която ясно и недвусмислено Съдът на Европейския съюз казва кои са реквизитите, които следва един електронен подпис да притежава, за да може да се приеме, че е квалифициран и кои са условията на Регламента, на които следва да отговаря. На второ място: в днешното съдебно заседание сме представени доказателства за платения адвокатски хонорар, видно от приложеното адвокатско пълномощно.

Реплика на юрисконсулт М.: Затова адвокатското възнаграждение е в размер на 9900,00 лв. – за да не превишава 10000 лв., иначе няма как. За сведение: решенията по делата на Върховен административен съд, които цитирах, са постановени през месец май и месец юни 2023 година. И трите решения са оттогава.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.*

**СЪДИЯ:**

**CEKPETAP:**