

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9653** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – представлявано от управителя Б. Д. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Агенция „Митници“ – редовно уведомен, явяват се ЮРИСКОНСУЛТ Е. и ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Във връзка с представени на електронен носител доказателства, част от административната преписка в предходното съдебно заседание

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за становище на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВОКАТ Ц.: Прегледах преписката и компактдиска, който беше предоставен. Съдържат се 28 фактури и документи, с доставка на стоките като тях. От тези 28 бр. фактури 2 се отнасят за периода, за който е депозирано искането за възстановяване на акциза – това са фактури № 5500/07.08.2013 г. и № 0751/18.12.2012 г. Останалите 26 фактури също са за наши продукти, но те не се отнасят за настоящото дело. Става въпрос за период след 01.01.2014 г., който не е относим към искането.

ЮРИСКОНСУЛТ Е.: Това са фактури, представени в производството, образувано във връзка с искането, подадено от жалбоподателя за възстановяване на акциз така, както са представени от самия жалбоподател, поради която причина всички те се намират в административната преписка, с цел да не може да бъдем упрекнати, че част от

доказателствата, представени от лицето не са приложени към административната преписка. Що се отнася до това дали всички са относими към самото искане – това е взето в предвид, при осъществената преценка от страна на териториалния директор, съответно от страна на решаващия орган.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам становището на колегата.

АДВОКАТ Ц.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата и след изявление на жалбоподателя, чрез неговия процесуален представител, че се е запознал с представените фактури на електронен носител, съдържащи се в същия наличен и по делото като екземпляр и предвид обстоятелството, че същите са част от административната преписка, която административният орган има задължение да представи в цялост по делото намира, че следва да бъдат приети като доказателство, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото съдържащите се на технически носител – СД фактури, представени от жалбоподателя в административното производство, провело се пред директора на ТД – Югозападна, както и съдържащите се на техническия носител 2 бр. заповеди, представени и на хартиен носител по делото в предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ц.: Считам, че спорът по делото е предимно по право и то по европейското. Въпросът е когато Директивата казва, че може да се възстанови – какво има в предвид, че държавата-членка може да прецени, дали да възстанови, или не, или ако подаде искане съответното лице, да се възстанови. Считам, че смисълът на акциза като косвен данък върху потреблението е именно такъв. И считам, че няма забрана, въпреки липсващата изрична разпоредба от ЗАДС да се възстановява акциз върху освободените за потребление акцизни стоки, които са унищожени под митнически контрол. Ето защо моля да потвърдите жалбата по изложените днес съображения.

ЮРИСКОНСУЛТ Е.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, подадена от [фирма] срещу решението на с.д. директора на ТД – Югозападна като неоснователно и недоказано. Както колегата уточни – спорът в конкретния случай е по правото. Считаме, че в решението на териториалния директор материалноправните норми са правилно приложени. В чл. 25 от ЗАДС, с която е транспонирана европейското законодателство по отношение на възстановяването на унищожени под митнически контрол акцизни стоки, не съдържа в себе си хипотеза, при която да бъдат възстановявани суми заплатени като акциз на тютюневи изделия, облепени с бандерол, които преди това са били освободени за потребление. По отношение на цитираната от жалбоподателя отменена правна норма на чл. 25а от ЗАДС считам, че именно тя в един минал период от време е позволявала такова възстановяване. Но предвид прилагането на правните норми в темпорални граници, т.е. не можем да приемем, че отменената правна норма на 25а позволява да бъдат възстановявани суми, платени за акциз и да позволява разширително тълкуване на разпоредбата на чл. 25. Считам, че разпоредбата на чл. 25 от ЗАДС, не трябва да бъде тълкувана разширително – тя е достатъчно ясна. Считам, че цитираните европейски норми на чл. 11от Директива 2008/118/ЕО и Директива 2011/64/ЕС, не водят до други правни

изводи по тези, които вече изложих. По отношение на цитираните съдебни решения на СЕС считам, че същите не са относими към настоящия акт, предмет на делото, тъй като от една страна те тълкуват правни норми на институциите на ЕС, които актове не са относими към акциза и към неговото освобождаване, съответно възстановяване. По отношение на цитираното решение на ВАС считам, че това решение не представлява трайно установена практика, поради което имайки в предвид и субективните, и обективни критерии на силата на присъдено нещо считам, че не е задължително за настоящия съдебен състав и за настоящото дело. Още повече посоченото решение няма характера на тълкувателно решение. Претендираме на основание чл. 161 от ДОПК юрисконсултско възнаграждение, като представяме списък с разноските. Моля да ни предоставите и срок за подробни писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам становището на колегата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10–дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: