Р Е Ш Е Н И Е
№ 44778

гр. София, 13.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,** в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7415** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата от Сдружение „М.“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. Н. Д., подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк. А. С., срещу мълчалив отказ на кмета на [община] да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗДОИ-15/30.04.2026 г.

С жалбата се твърди, че мълчаливият отказ е постановен при неспазване на формата за издаване на индивидуален административен акт и в противоречие с материалноправните разпоредби, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят моли съда да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да се произнесе по заявлението, като предостави поисканата информация. Претендира разноски.

Ответникът - кметът на [община] в представено по делото писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в предвидения в чл.149, ал.2 от АПК срок, за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е образувано по заявление с вх. № ЗДОИ-15/30.04.2026 г., подадено от Сдружение „М.“ до кмета на [община]. Търсената информация е формулирана, както следва:
1.В периода 01.01.2025 г. - 29.04.2026 г. кои са проведените културни събития с публично използване на музика, които Общината е финансирала, като се иска информацията да бъде предоставена в табличен вид или преразказана, като включва информация относно име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/безДДС) за всяко събитие поотделно.
2.В периода 30.04.2026 г. - 31.12.2026 г. какъв е размерът на одобреното от Общината финансиране на бъдещите събития, като се иска информацията да бъде предоставена в табличен вид или преразказана, като включва информация относно име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/без ДДС) за всяко събитие поотделно.
3.Какъв е общият размер на гласувания бюджет за организацията на събитията „Празник на [населено място] 2025 г." и „Празник на [населено място] 2026 г." за всяко събитие поотделно, както и информация за финансирането „по пера" (направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др.).
4.Ако общината е възложила с договор организирането на събитията по т.3, на кой бенефициер (получател) - организатор е отпуснато финансирането от [община], какъв е общият размер на средствата за всяко събитие поотделно, като се иска информация за предназначението и разходването на тези средства „по пера".
5.Информация относно изпълнителя/ите и/или групата/ите, ангажирани за участие в събитията по т.3, включително размерът на изплатеното възнаграждение (хонорар) за всеки изпълнител поотделно, както и детайлна разбивка на същото по отделни компоненти (напр. артистичен хонорар, транспортни разходи, настаняване, хонорар мениджър и др.).
6.Ако е отпуснато финансиране за събитията по т.3, какъв е начинът на изплащане - цялата сума преди провеждането на събитието или на траншове? При изплащане на траншове, какъв е размерът на всеки транш и в какъв времеви период са изплатени? Искат се и платежни документи за отпуснатото от общината финансиране на организатора на събитията по т.3 и т.7 за всяко едно поотделно.
7.Какви доказателства за изразходването на отпуснатите финансови средства изисква общината от юридическите лица-организатори на събитията по т.1, по т.2 и по т.3? Представя ли организаторът фактура на Общината на всяко перо от отпуснатото финансиране? Ако общината изисква от организатора фактури за всеки отделен разход „по пера", какво става при предоставяне на финансов документ за направен разход, по-малък от отпуснатото по това перо - организаторът задържа ли разликата или я възстановява обратно.
8.В заложените критерии за общинско финансиране на бенефициерите (получателите) - организатори на събития Общината включила ли е изискване, касаещо уреждането на авторски права чрез представяне на доказателство за уредени авторски права и заплащане на авторски възнаграждения? Ако не е заложен такъв - каква е причината за това, предстои ли да бъде включено от общината такова при следващите сесии за кандидатстване за финансиране и ако предстои – кога.
9.Представени ли са доказателства за вече уредени авторски права от организатора за събитията по т.3? Ако в Общината са били представени такива доказателства, се иска предоставянето им.
10.Каква е процедурата в Общината за кандидатстване (необходими документи/изисквания) за финансиране за събитията по т.1, т.2 и т.3, през която организаторите следва да преминат, за да

бъдат разгледани и одобрени техните проекти за финансиране.
11.С какъв набор от документи трябва да снабдят юридическите лица-организатори на събития по т.1, т.2 и т.3 Общината (в това число - и какви разрешителни за охрана, медицинско обезпечаване, ползване на терен и др.), за да получат разрешение/одобрение от Общината за провеждане на събитието.
12.Има ли Общината публикуван културен календар на интернет страницата си, в който да са описани всички отпуснати финансирания на събития с използване на музика? При положителен отговор, се моли за линк към конкретната страница с описаната информация.
13.В случай, че Общината е предоставила терени за провеждането на събитията по т.1, т.2 и т.3, се иска посочване на юридическото лице-организатор, сключило договорите за наемане на общинските площи, както и квадратурите им, за всяко събитие поотделно.
14.В случай, че Общината е определила терени за провеждането на събитията по т.1, т.2 и т.3, без да е сключвала договори за отдаването им под наем, се търси информация за квадратурите им, за всяко събитие поотделно.
15.Има ли отпуснато финансиране, в какъв размер и на кое юридическо лице-организатор е отпуснато финансирането на събитието с използване на музика „Pazardzhik Dance Open“ (05.06.2026 г. - 07.06.2026 г.)?
Като предпочитана форма за достъп е посочено предоставянето на информацията в писмена форма на електронна поща [електронна поща].
С писмо с изх. № ЗДОИ-15-001/14.05.2026 г. на упълномощеното по ЗДОИ със заповед № 54-1/2.01.2024 г. на кмета на [община] лице, Сдружението е уведомено, че поради големия обем на поисканата със заявлението информация, срокът за произнасяне се удължава с 10 дни на основание чл.30, ал.1 от ЗДОИ. Така срокът за произнасяне е изтекъл на 26.05.2026 г., като по делото не са налице данни задължението по закон субект да се е произнесъл в посочения срок.
При тези данни съдът намира от правна страна следното:
Поисканата със заявление с вх. № ЗДОИ-15/30.04.2026 г. информация безспорно има характера на обществена такава по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Съгласно посочената разпоредба, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. За да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава вменената от закона специална цел. В чл.28, ал.2 от ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В разглеждания случай кметът на [община] е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, като следва да се произнесе с решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до поисканата информация, за което да бъде уведомен заявителят.
Разпоредбите на чл.38 и чл.39 от ЗДОИ регламентират изискванията за форма и съдържание на административния акт - решение, в това число и когато са налице условията на закона за постановяване на отказ за предоставяне на достъп до търсената обществена информация. Следователно, мълчалив отказ е недопустим, като законът изисква задължително писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по депозираното от Сдружение „М.“ заявление за достъп до обществена информация, е незаконосъобразен мълчалив отказ, който следва да се отмени, а преписката да се върне за изрично произнасяне по заявлението с решение по чл.28, ал.2 от ЗДОИ.

Съдът намира за основателно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че даденото от ответника становище по делото не замества липсващия административен акт - решение по чл.38. При произнасянето с изричен акт по заявлението органът следва да съобрази, че в съответствие с установената съдебна практика, обобщаването на наличната при него информация е в кръга на задълженията му.

На основание чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се изпрати на органа, който да предостави поисканата обществена информация по заявление с вх. № ЗДОИ-15/30.04.2026 г.
При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. Възражението на ответника за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение обаче съдът намира за основателно, поради което след като съобрази разписаното в чл.24, изр.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, както и фактическата и правна сложност на делото и осъществения обем на процесуална защита, намалява същото на 102,26 евро. Следва да бъдат присъдени и 5,11 евро за заплатена държавна такса. С оглед на изложеното общият размер на дължимите разноски е 107,37 евро.
Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. 2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „М.“ мълчалив отказ на кмета на [община] да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗДОИ-15/30.04.2026 г.
ИЗПРАЩА преписката на кмета на [община] за произнасяне по подаденото от Сдружение „М.“ заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗДОИ-15/30.04.2026 г. при съобразяване на дадените с настоящото съдебно решение указания по тълкуване и прилагане на закона като определя 14-дневен срок.
ОСЪЖДА [община] да заплати на Сдружение „М.“ с ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 107,37 евро.
Решението на основание чл.40, ал.3 от Закона за достъп до обществена информация не подлежи на обжалване.

Съдия: