

# РЕШЕНИЕ

№ 4455

гр. София, 30.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3957** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Подадена е касационна жалба от Директор на Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) – С. срещу Решение №660/ 22.02.2022г. по НАХД № 9654/2021г. по описа на СРС, 99 състав, с което е отменено наказателно постановление № С-14-3068 от 19.05.2021г., издадено от Директор на РИОСВ – С., с което на основание чл.69, ал.1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), вр. чл.20, ал.1 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, вр. Заповед № РД-734/06.08.2010г. на министъра на околната среда и водите, на [фирма] е наложена текуща месечна санкция в размер на 2931,47 лева за наднормено съдържание на азотни оксиди в емисиите от вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от ВК № 4 към Изпускащо устройство № 1, считано от 12.02.2021г.в размер на 20 353 лева, представляваща 0,0055 на сто от годишния му оборот, за нарушение на чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗЕ, на основание чл. 206, ал.2, вр. ал.1 от ЗЕ. С доводи за неправилност на решението поради при неспазване на материалния закон, съществени процесуални нарушения и необоснованост, касаторът моли за неговата отмяна и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът по касационната жалба – [фирма] – [населено място], чрез процесуален представител оспорва жалбата. Моли за присъждане на съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по [чл. 211, ал. 1 АПК](#) във вр. с [чл. 63, ал. 1 ЗАНН](#), от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 12.02.2021г. е извършено контролно измерване на емисиите на вредни вещества изпускани в атмосферния въздух по показатели азотни оксиди (NOx), серни оксиди (SOx), въглероден оксид (CO) и прах на водогреен котел (ВК) № 4 към Изпускащо устройство №1 на Отоплителна централа (ОЦ) „Л.“ към [фирма]. При измерването е констатирано, че концентрацията на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от дейността на ВК №4 към Изпускащо устройство №1 на ОЦ „Л.“ към [фирма], като оператор на Комплексно разрешително №36/2005г., превишава нормата за допустима емисия (Н.), определена в Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, по показател азотни оксиди (NOx) - измерена стойност  $205 \pm 7,72 \text{ mg/Nm}^3$  при Н. -  $100 \text{ mg/Nm}^3$  и дебит на газа -  $72 \text{ 705 Nm}^3/\text{h}$ . За нарушението е съставен Констативен протокол №18/30.03.2021г., въз основа на който е изготвено Предложение по чл.69а, ал.1, т.4 ЗООС от 05.04.2021г. за налагане на текуща месечна санкция на [фирма] в размер на 2931,47 лева за наднормено съдържание на азотни оксиди в емисиите от вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от ВК №4 към Изпускащо устройство №1, считано от 12.02.2021г., тоест за извършено административно нарушение по 69, ал.1 от ЗООС и чл.20, ал.1 от Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения. Въз основа на така съставения Констативен протокол и Предложение по чл.69а, ал.1, т.4 ЗООС от 05.04.2021г., е издадено атакуваното наказателно постановление № С-14-3068 от 19.05.2021г., с което на [фирма] е наложена текуща месечна санкция в размер на 2931,47 лева за наднормено съдържание на азотни оксиди в емисиите от вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от ВК № 4 към Изпускащо устройство № 1, считано от 12.02.2021 г.

За да отмени оспореното наказателното постановление, районният съд се е мотивирал, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които ограничават правото на защита на наказаното лице и възможността му да разбере за какво нарушение е било наказано и как е бил определен размерът на наложената му текуща месечна санкция.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

[фирма] е санкционирано за извършено административно нарушение по 69, ал.1 от ЗООС и чл.20, ал.1 от Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, изразяващо се в превишаване на нормата за допустима емисия (Н.), определена в Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, по показател азотни оксиди (NOx) - измерена стойност  $205 \pm 7,72 \text{ mg/Nm}^3$  при Н. -  $100 \text{ mg/Nm}^3$  и дебит на газа -  $72\,705 \text{ Nm}^3/\text{h}$ . В посочената Част 1, т. 6 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации е налице таблица с норми за допустими емисии (в  $\text{mg/Nm}^3$ ) на NOx и CO за горивни инсталации, използващи газообразно гориво, като са посочени различни норми в зависимост дали става въпрос за: горивни инсталации, изгарящи природен газ; горивни инсталации, изгарящи газ от доменни пещи, коксови газове или нискокалорични газове от газифицирането от остатъци от рафиниране; горивни инсталации, изгарящи други газове; газови турбини, включително инсталации с комбиниран цикъл (CCGT), използващи за гориво природен газ (1); газови турбини, включително инсталации с комбиниран цикъл (CCGT), използващи за гориво други газове и газови двигатели. След като от даденото описание не става ясно какъв вид е горивната инсталация, то е налице и неяснота относно това, коя стойност от таблицата за допустими емисии следва да се вземе предвид. Посочената липса на релевантни факти при описание на нарушението обуславя извода за съществено процесуално нарушение по смисъла на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, което ограничава правото на защита на сочения нарушител, но и пречатства съдебния контрол за законосъобразността на издаденото НП, понеже на съда не става ясна волята на наказващия орган.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя извода на СРС, че в НП липсва яснота и относно начина на определяне на размера на наложената текуща месечна санкция. Някоя от посочените като основание за налагане на санкцията разпоредби - на чл.69, ал.1 от ЗООС и на чл.20, ал.1 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, не се съдържа конкретен размер на санкцията или начин за нейното определяне. Остава неясна волята на наказващия орган при определяне размера на наказанието -текуща месечна санкция в размер на 2931,47 лева, като дори не е посочена формулата или начинът, по който е определен размерът на тази санкция, нито разпоредбата или приложението, където се съдържа тази формула.

След като АНО не е извършил дължимото описание на нарушението от гледна точка на всички съставомерни елементи от обективна страна, както и на механизма на определяне на текущата месечна санкция, той е лишил жалбоподателя от възможността да оспори изводите на АНО в тази насока. Правото на защита в случая е нарушено, тъй като описанието на деянието е непълно, некоректно и неясно, като санкционираният субект е лишен изначално от възможността да разбере повдигнатото му обвинение и начина на формиране на санкцията.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №660/ 22.02.2022г. по НАХД № 9654/2021г. по описа на СРС, 99 състав, с което е отменено наказателно постановление № С-14-3068 от 19.05.2021г., издадено от Директор на РИОСВ – С..

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) – С. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор А. С. А. съдебни разноси по делото в размер на 100 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.