

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **156** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ТВ МЕДИА" ЕООД, редовно призван, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на ЦИК, редовно призван, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 27.01.2025 г., с приложения под опис.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете разпечатка от сайта на ЦИК, от която е видно, че не е налице процентно съдържание в квадратчето "не подкрепям никого".

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Наръчник на администрацията „Как да прилагаме ЗДОИ“, който е публикуван на платформата за достъп до обществена информация, в подкрепа на твърдението, че сме

публичноправен орган и като такъв не попадаме към задължените субекти, които трябва да се регистрират в тази платформа. Представям и моля да приемете протокол на РИК - М. от 28.10.2024 г., от който е видно, че данните, които жалбоподателят търси, са публикувани на страницата на ЦИК. Да се приеме доказателството, представено от жалбоподателя днес. Ще изложа аргументи по същество.

АДВ. Г.: По отношение на извадката от Наръчник на администрацията „Как да прилагаме ЗДОИ“ считам, че е ирелевантна към настоящия случай, не възразявам да се приеме. По отношение на протокола на РИК - М., също не възразявам да се приеме, но не виждам процентното съдържание, т.е. не отговаря на поставения въпрос.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 27.01.2025 г., както и представеното днес от него извлечение от сайта на ЦИК.

ПРИЕМА представения днес от ответника протокол на РИК – М., заедно с извлечение от сайта на ЦИК, където протоколът е качен, и приложените към него числови данни, с извлечение от сайта на ЦИК, където са качени.

ПРИЕМА за сведение Наръчник на администрацията „Как да прилагаме ЗДОИ“.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените отказа да бъде предоставена информация по подаденото заявление и да задължите ответната страна да отговори на поставения въпрос, а именно какво е точното разпределение в проценти на гласоподавателите, които са гласували с „не подкрепям никого“ в 12 МИР - М.. Считам, че от събраните по делото доказателства и днес представените такива безспорно се доказва, че не е налице отговор на така поставения въпрос и в тази връзка моля за вашето решение. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна. Не споделям твърденията на жалбоподателя за наличие на мълчалив отказ, тъй като в ЦИК не е постъпвало процесното заявление. Деловодната система на ЦИК не генерира такъв номер на заявление. Считам, че административно производство не е образувано, поради което не е формиран мълчалив отказ. Доколкото заявлението е подадено чрез платформата за достъп до обществена информация, твърдим, че ЦИК е публичноправна организация по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ и като такава няма задължението да се регистрира и да се присъединява към системата. В тази насока прилагам и наръчникът, от който е видно, че администрацията на Министерски съвет, която поддържа тази платформа, е изключила поради тази причина ЦИК като задължен субект за платформата. Ако съдът не приеме изложените аргументи, считам, че ЦИК има задължението да публикува резултатите от изборите въз основа на разпоредба на Изборния кодекс и поради това считам, че правото на достъп до тази информация е по реда на чл. 15, а не

чрез индивидуално нарочно заявление по чл. 24 и сл. от ЗДОИ. В този смисъл Решение № 3632 по адм. дело № 11648/2024 г. на АССГ. ЦИК счита, че заявлението е подадено при отпаднал правен интерес поради това, че жалбоподателят е подал заявление в деловодството на ЦИК със същото съдържание, но по отношение на други МИР, които са разгледани на заседание на ЦИК и на жалбоподателя е указано къде се намират съответните данни. Този отговор е отправен до жалбоподателя преди процесната жалба да бъде регистрирана в АССГ. По отношение на искането на жалбоподателя за процентно съотношение на две известни величини, това е математическо изчисление извън дейността на ЦИК. Видно от протоколите, броят на гласувалите и броят на избирателите, които не са подкрепили никого, е публикуван на страницата на ЦИК. Предвид изложеното моля да отхвърлите жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна. Възраждавам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: