

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **4218** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ПРОВАД СОЛАР“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.7, срещу Ревизионен акт № Р-22221421007573-091-001 от 14.07.2022 г., издаден от А. Г. М. - орган, възложил ревизията и А. Б. Г. - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден по реда на чл.156, ал.4 от ДОПК, относно установени задължения по ЗДДС в размер на 723 500,63 лв., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от м. 09.2021 г. до м. 11.2021 г.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивираност, необоснованост и неправилно приложение на закона. Оспорва доводите на приходните органи, че изградената фотоволтаична система (ФВС) представлява трайно прикрепен към земята обект – приращение съгласно чл.92 от ЗС, с което става собственост на собственика на земята „ПРОВАДСОЛ“ ЕАД, респ., че с изграждането ѝ „ПРОВАД СОЛАР“ АД е извършило безвъзмездна доставка в полза на собственика на земята. Излага подробни доводи, че ФВС не е трайно прикрепен към земята обект, а преместваемо съоръжение като съвкупност от преместваемо оборудване – метални крака, панели, допълнително оборудване, кабели. В подкрепа цитира съдебна практика на СЕС и ВАС и разяснения на НАП. Навежда доводи от договор от 05.10.2020 г. между „СОЛАРПРО ХОЛДИНГ“ АД и „ПРОВАДСОЛ“ ЕАД и споразумение от 16.11.2020 г., с което „ПРОВАД СОЛАР“ ЕАД встъпва в правата и задълженията на „СОЛАРПРО ХОЛДИНГ“ АД, в подкрепа на твърденията си за възмездно, временно предоставяне за ползване на ФВС и произведеното от нея електричество. Счита, че този извод се подкрепя от издаваните от него фактури за наем на съоръжението. Твърди, че разпоредбите на Закона за собствеността (ЗС) и на Закона за устройство на територията (ЗУТ) не навеждат на извод за безвъзмездно прехвърляне на собствеността на ФВС в полза на

собственика на земята.

В открито съдебно заседание претендира за отмяна на РА и присъждане на разноски, вкл. по аргументи в писмена защита от 31.05.2023 г.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. Н. в открито съдебно заседание и в писмени бележки от 02.06.2023 г. Поддържа, че ревизираното дружество е извършило СМР в чужд имот, собственик на който е „ПРОВАДСОЛ“ ЕАД, където е инсталирана фотоволтаичната централа със заключение, че отделните части на мрежова фотоволтаична електрическа централа /Ф./, като фотоволтаични панели, земя, конструкция, инвертори, кабели, БКТП, ограда и др. не са вещи, които имат самостоятелно предназначение, а са единни компоненти, които да послужат за изграждане на съоръжение - фотоволтаична централа. Допълнителен аргумент е намерен във факта, че Разрешение за строеж 28/14.06.2021 г. за мрежова фотоволтаична електрическа централа е издадено на „ПРОВАДСОЛ“ ЕАД с позоваване на чл.182, ал.1 от ЗУТ. Аргументира основание по чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС за отказ на претендираното право на данъчен кредит (ДК). Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна:

Правните доводи на ответника в писмената му защита от 02.06.2023 г. изцяло възпроизвеждат Разяснение № 26-В-126 от 23.03.2023 г. относно третиране по Закона за данък върху добавената стойност на услуги, свързани с изграждане на фотоволтаични електрически централи на територията на държави членки на Европейския съюз.

За да изрази становище в разяснението, че Ф., които ще изгражда запитващото дружество, след инсталирането им към конкретен недвижим имот следва да бъдат определени като недвижим имот, изпълнителният директор на НАП е съобразил легалното определение за "недвижим имот" съгласно чл. 13б от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1042/2013 и Обяснителните бележки на ЕК, в т.ч. възприетите от ЕК обективни критерии и тези, посочени в т. 23 на Решение на СЕС от 15 ноември 2012 г. по дело С-532/11 - физически критерий ("без да бъдат положени определени усилия") и икономически критерий ("без да бъдат направени значителни разходи"), предвидени от СЕС за преценка на този аспект.

Изрично е посочено в Разяснение № 26-В-126 от 23.03.2023 г., че легалното определение по Регламент за изпълнение (ЕС) № 1042/2013 г. е влязло в сила след постановяване на националната съдебна практика, на която се позовава жалбоподателят - Решение № 1295/08.02.2016 г. по адм.д.№ 1222/2015 г. на ВАС и Решение № 8251/19.06.2018 г. по адм.д.№ 5776/2018 г. на ВАС.

Посочено е и наличието на противоречива съдебна практика - в противен смисъл е Решение № 1881/11.02.2014 г. по адм.д.№ 13346/2013 г. на ВАС.

Изложеното становище на ответника в писмената му защита налага проверка на доводите му чрез съдебна експертиза, доколкото относно визираните критерии (физически и икономически) съдът не разполага със специални знания. Доколкото доказателствената тежест, че има право на приспадане на данъчен кредит е за жалбоподателя, а оспорването на това право е с аргументите на ответника по писмената му защита от 02.06.2023 г., съдът приема, че разноските за допуснатата експертиза следва да бъдат разделени между страните.

С оглед обемния и сложен предмет на изследване следва да се допусне комплексна икономико-техническа експертиза.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение от 31.05.2023 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 27.09.2023 г. - 11:15 часа, за когато да се призоват страните и вещите лица.

ДОПУСКА изслушване на комплексна икономико-техническа експертиза, която след запознаване с доказателствата по делото и при нужда – проверка на място в счетоводството на жалбоподателя и в обекта в [населено място], да предостави заключение по следните задачи:

1. Какъв вид е процесната М. вотоволтаична централа, изградена в недвижим имот, собственост на „ПРОВАДСОЛ“ ЕАД?

2. Процесната М. вотоволтаична централа може ли да се определи: от една страна като конструкция, която е прикрепена/фиксирана към земята или в нея, и от друга страна – може ли същата да бъде лесно разглобена или преместена, с оглед физическия критерий ("без да бъдат положени определени усилия") и икономическия критерий ("без да бъдат направени значителни разходи"), съобразно следните допълнителни обективни критерии:

- необходимост от професионални умения — това се отнася до инструменти, оборудване, опит и т.н., необходими за действително разглобяване или преместване на сградата или конструкцията, включително необходимите за това средства (използване на кран, ремарке, камион и т.н.);

- разходите за изпълнение на операцията/услугата за разглобяване или преместване на сградата или конструкцията в сравнение със стойността на това, което в действителност се разглобява или премества;

- времето, необходимо за разглобяване или преместване на сградата или конструкцията;

- фактът, че чрез преместването или разглобяването на сградата или конструкцията тази сграда или конструкция би била разрушена или стойността би намалела значително.

- планираното и/или действителното използване на постройката като постоянно или непостоянно разположена,

при първоначален депозит в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя „ПРОВАДСОЛАР“ АД и 600 лв., вносимо от ответника директор на ДОДОП С..

НАЗНАЧАВА за вещи лица В. Г. и М. И. П., тел. 0888 37 38 56.

УКАЗВА жалбоподателя „ПРОВАДСОЛАР“ АД в о.с.з. на 27.09.2023 г. да представи по делото превод на доказателствата на чужд език, съдържащите се в ревизионната преписка на л.151-161, л.422-442, л.455-459, в случай, че ще се ползва от същите.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: