

# РЕШЕНИЕ

№ 3881

гр. София, 29.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 28.10.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5549** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е редът на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/, във връзка с чл. 11, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/.*

Образувано е по жалба на Й. Ц. С., от Г. С. против Заповед № РД-09-68/14.07.2010 г. на К. на Р. „С”, Столична община, с която се одобрява решение на комисия, за определяне на свободните от застрояване площи по реда на чл. 11, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/.

Жалбоподателя навежда доводи за незаконосъобразност на оспорваният акт. В съдебно заседание се представлява и поддържа становището си, посочено в жалбата. Претендира разноси.

Ответникът – в съдебно заседание не се представлява. Не представя становище, въпреки дадената му от съда възможност.

**Административен съд** – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168, ал.1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакувания административен акт - Заповед № РД-09-68/14.07.2010 г. на К. на Р. „С”, Столична община, се одобрява Решение № 2 по протокол № 2 от 13.07.2010 г. на комисия, назначена с негова заповед № РД-09-67/13.07.2010 г. за определяне на застроената площ на имот с № 1790057, к.л. 179, местност „Военна рампа - изток”.

В хода на съдебното производство, е допуснато и изслушано заключение от съдебно техническа експертиза, от което е видно, следното:

Имотът попада в урбанизирана територия, в граници, определени с регулационен план, одобрен със заповед № РД-50-213/22.07.1998 г. на главния архитект на С. и частично изменение на РП за кв. 7, одобрено със Заповед № РД-09-50-116/05.03.1999 г..

Процесният имот с пл. № 1790057 по помощния план, с площ от 2066 кв.м съгласно, действащия кадастрален и регулационен план попада върху имоти:

1. в частта, оградена между букви и цифри 1-2-3-С-В-А-1, попада върху имоти в кв. 7, УПИ VIII, УПИ XVI, УПИ IX, кв. 3, УПИ II. Частта е с размер 1325 кв.м. и предвидените по ПУП отреждания и мероприятия са извършени. В частта се намират различни по вид и предназначение сгради с производствена и складова дейност, подземни съоръжения, метална плътна ограда и улица.

2. в частта, оградена между букви А-В-С-Д-Е-А, попада върху имот УПИ II в кв. 3 на процесната местност. Частта е с размер от 741 кв.м., мероприятието по озеленяване, за което е отреден имота не е реализирано. Налице е въздушен електропровод, който обаче не пречи на определянето на площта като свободна от застрояване, ако бъдат спазени разпоредбите по Наредба № 16/09.04.2004 г.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд – С.-град формира следните правни изводи:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове. В настоящото производство съдът може да се произнесе единствено по законосъобразността на заповедта на К. за потвърждаване на решение на съответната комисия за размера на определената незастроена площ върху имота, подлежащ на възстановяване, поради междинния характер на производството по издаване на скица по чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ спрямо това по възстановяване на притежаваните земи от лицата по реда на чл. 10б от ЗСПЗЗ.

По наведения довод на жалбоподателя за незаконосъобразност на акта на К. на Р. С, съдът следва да се произнесе, както и да обсъди всички основания за незаконосъобразност на акта по чл. 146 от АПК.

По същество намира жалбата за **ОСНОВАТЕЛНА**.

**На първо място**, оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.

**На второ място**, оспорваният акт е издаден при съществено нарушение на материално правните норми.

Настоящият съдебен състав възприема становището, че съответствието на обжалваната в процеса заповед с материалния закон следва да бъде преценено с оглед на съдържанието на утвърденото с нея решение на комисията за застроена и незастроена част от процесния имот. Този извод се налага с оглед обстоятелството, че правните последици от обжалваната заповед произтичат именно от съдържанието на решението, а не от съдържанието на заповедта, с която е утвърдено.

Не се спори по делото, че процесните имоти се намират в застроителните граници на Г. С., Р. "С".

Съгласно ал. 4 на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, застроената част, която не се възстановява на собствениците, се определя служебно от техническата служба на общината.

Комисията, съставена от служители на техническата служба на Р. С, чието решение Кметът на района е потвърдил, неправилно се е мотивирала с това, че са реализирани мероприятията - нещо, което не се потвърждава от доказателствата по делото.

С оглед разпоредбата на чл. 173, ал. 1 от АПК и поради това, че определянето на размера на застроената площ, не е предоставено на свободната преценка на административния орган, настоящият състав следва да се произнесе по този въпрос по същество.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по експертизата, изслушана и приета в съдебно заседание от 28.10.2010 г., като намира същото за пълно, вътрешно непротиворечиво и кореспондиращо с останалите приети и неоспорени доказателства по делото. Ето защо намира, че по отношение на процесния имот, са налице следните застроени площи и осъществени мероприятия:

3. в частта, оградена между букви и цифри 1-2-3-С-В-А-1, попада върху имоти в кв. 7, УПИ VIII, УПИ XVI, УПИ IX, кв. 3, УПИ II. Частта е с размер 1325 кв.м. и предвидените по ПУП отреждания и мероприятия са извършени. В частта се намират различни по вид и предназначение сгради с производствена и складова дейност, подземни съоръжения, метална плътна ограда и улица.

4. в частта, оградена между букви А-В-С-Д-Е-А, попада върху имот УПИ II в кв. 3 на процесната местност. Частта е с размер от 741 кв.м., мероприятието по озеленяване, за което е отреден имота не е реализирано. Налице е въздушен електропровод, който обаче не пречи на определянето на площта като свободна от застрояване, ако бъдат спазени разпоредбите по Наредба № 16/09.04.2004 г.

От цялата площ в размер на 2066 кв.м на имот пл. № 1790057, к.л. 179, местност „Военна рампа - изток” - 1325 кв.м са в имоти със засягане на сгради и сервитутна прилежаща площ, както са отбелязани на скицата, неразделна част от заключението и настоящото решение и са между букви и цифри 1-2-3-С-В-А-1, поради което следва да се считат за застроени. Остатъкът от имота в размер на 741 кв.м. по скица, затворен между букви А-В-С-Д-Е-А следва да се счита за незастроена площ, без реализирани мероприятия, но при спазване на разпоредбите по Наредба № 16/09.04.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти.

Поради различия между констатираното от съда и посоченото от административния орган процесната заповед следва да бъде отменена.

В резултат на уваженото оспорване, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени, направените от него в настоящото производство разноски в размер на 850 /осемстотин и петдесет/ лева, за вещо лице и разноски за адвокатско възнаграждение, поради липсата на изрично възражение от страна на ответника за прекомерност, съгласно чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, във връзка с чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 1 от АПК, Административен съд – С.-град, II отделение, 30 състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като **незаконосъобразна**, по жалба на Й. Ц. С., от Г. С. Заповед № РД-09-68/14.07.2010 г. на К. на Р. „С”, Столична община.

**ОПРЕДЕЛЯ** като **незастроена площ** за имот планоснимачен № 1790057, к.л. 179, местност „Военна рампа - изток”, частта от имота в размер на 741 кв.м. по скица, затворен между букви А-В-С-Д-Е-А, по скица на вещото лице, неразделна част от

настоящото решение, приподписана и от състава на съда.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на Й. Ц. С., от Г. С., ЕГН \*, сумата от 850 /осемстотин и петдесет/ лева, представляваща направените от лицето съдебни разноски. **РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред **ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** на **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ** с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**