

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9598** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. З. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” /ОДОП/ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 03.04.2023 г. заключение на вещото лице С. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. ДОКЛАДВА молба от 23.03.2023 г. от ответника, с която същият изразява становище във връзка с квалифицираните електронни подписи и прилага писмени документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С. – 45 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д. вещото лице отговори:

Има електронен подпис. Когато НАП изпратят електронния документи той се изпраща във вид на уведомителен имейл, в който имейл има линк. Щраквайки върху този линк получателят изтегля документите, които трябва да бъдат връчени, които са форматирани в архивиран файл „zip“. Вътре може да има един документи, може и да са повече. Конкретно тези документи от 2019 г. са в „pdf“ формат и електронният подпис е вътре в самия файл. Когато клиентът отвори този документ в „А. Р.“, с която програма може да се разчете „pdf“ документа, отгоре, в горната част на екрана, се визуализира лента, на която е изписано „сигничър панел“ или панел за подпис. Клиентът трябва да щракне този бутон и в ляво, на някои потребители в дясно, се появява едно поле, в което се визуализират подписите на издателя. Може да е един подпис, но може и да са повече.

Във всеки един „pdf“ документ са внедрени тези подписи. Всеки един документ е индивидуално подписан с един или повече подписа.

Визуализацията на подписа се изразява в следното: Виждат се имената на човека, който е подписал документа, изписани на латиница. Отваряйки в детайли на подписа е видно от коя до коя дата е валиден той. Изписано е ЕИК на дружеството, към което принадлежи подписващият, т.е. ЕИК на НАП. Също така е изписан идентификационният номер на издателя на електронния подпис, който е различно дружество от НАП, или доставчикът на удостоверителните услуги.

Не се визуализира каква длъжност изпълнява, този който е подписал документа. Виден е имейлът на подписалия.

В зависимост от настройките се визуализират часът и дата на полагане на електронния подпис. Може и да са видими, но може и да не са видими. При направата на подходящите настройки винаги се вижда дата, на която е издаден електронният подпис.

На всички изследвани от мен документи и приложени към експертизата е отбелязано в колко часа и на коя дата е поставен електронният подпис.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. по допуснатата експертиза.

На вещото лице се издаден един брой РКО за сумата от 300,00 лв., внесена от страна на ответника на 12.12.2022 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 500,00 лв., внесена от страна на жалбоподателя на 18.02.2021 г., след което да се изплати на вещото лице Д. С..

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат представените от страна на ответника с молбата му от 23.03.2023 г. документи.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с молбата му от 23.02.2023 г. писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по изложените в нея съображения. В самите ревизионни документи и ревизионният акт е визирано обстоятелство, което преобръща казуса в полза на жалбоподателя, а именно, че в процесния момент дружеството е разполагало с необходимите активи в голяма степен. Това обстоятелство не е ревизирано в настоящото производство. Разполагало е също така и с касова наличност, която е в десетки пъти по-голяма от публичните задължения. В този смисъл е повече от несъстоятелна тезата за нарушенията, описани в ревизионния акт. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Моля в тази връзка да вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – [населено място]. Считаю, че в случая са налице предпоставките, визирани в разпоредбата на чл.19, ал.2 от ДОПК. В тази връзка искам да отбележа, че не е доказано твърдението на жалбоподателя, че дружеството е разполагало с достатъчно активи, за да погаси задължението си към държавния бюджет. В този смисъл са направени опити за доказване посредством представени чак пред съда документи, които имат фрагментарен характер /извадки от счетоводни сметки/, като някои от тях не носят подпис на счетоводител, който ги и съставил. Също така считаю, че датата върху другите представени документи /касови ордери и др./ не е достоверна, тъй като са ангажирани за първи път пред съда. Минала е ревизия. Минало е обжалване по административен ред. Доколкото същите не са представени и не са били предмет на анализ считаю, че съдържанието им е манипулирано и същите са съставени за целите за обжалвания акт пред съда. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 4087,77 лв.,

изчислен при съобразяване с материалния интерес по делото. Моля, с оглед изхода на спора, да приложите разпоредбата на чл.161, ал.3 от ДОПК за новопредставените документи.

РЕПЛИКА на АДВ. Д.: Оспорвам размерът на претендираното юрисконсултско възнаграждение като прекомерен, тъй като считам, че начинът и логиката на претендирания размер не съответстват на ролята на лицето, което е участвало в производството. Определящо е длъжностното качество на лицето, което участва в производството.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: