

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2911** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,28 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. О. М., редовно призован чрез адв. К., не се явява, представлява се от адв. К., назначен с решение № 1790/15.08.2024г. на председателя на НБПП по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от началник отдел Г., служител с юридическо образование, редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. О. М., гражданин на С., [дата на раждане] г, с ЛНЧ [ЕГН], против Решение № 1899/25.02.2025г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ – МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл. 8 и чл.9 от ЗУБ е отказано да им се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА постъпил по делото социален доклад от 28.03.2025 г. от Агенция за социално подпомагане – К. село, изх. № ПР/Д-С-КС/274-001/27.03.2025г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Запозната съм със социалния доклад, да се приеме. Представям разпечатка от интернет от сайта на МВнР относно несигурността в С. и статия от интернет за областта Л., от което е видно, че е с високо ниво на несигурност.

Съдът предостави на ответника за запознаване представените писмени документи.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с представените днес доказателства, моля да не се приемат, неотнормими са към делото. Представям справка за С. от 14.03.2025 г

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства и административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпилия социален доклад от 28.03.2025 г. от Агенция за социално подпомагане – К. село, изх. № ПР/Д-С-КС/274-001/27.03.2025г.

ПРИЕМА като доказателство по делото представената днес от ответника справка за С. с вх. № МД-025-159/14.03.2025 г.

ПРИЛАГА за сведение представените от процесуалния представител на жалбоподателя извадки от интернет на МВнР относно С. и статия на „Д. веле“ относно положението в С. от 09.03.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата, към момента детето продължава да бъде малолетно. Родителите, видно и от интервюто, са починали. Към момента на интервюто е посочило, че в С. са останали негов по - голям брат и три сестри. Единият пълнолетен брат е в Германия с предоставена международна закрила. Предвид факта, че родителите са починали и няма друга информация за останали роднини, не е ясно и административният орган не е изследвал, ако детето се върне, при кой ще бъде върнато, като единственият пълнолетен брат е в Германия. Видно от представените статии за Л., тези области не са спокойни. Видно от тази статия и от много други статии, които са описани в жалбата, продължава да има атентати, избиват се хора. Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно и да върнете преписката, за да може административният орган да се произнесе на ново, като съобрази реалната обстановка в С. и в областите, където е живяло детето.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на ДАБ като правилно и законосъобразно. В обжалваното решение е анализирана бежанската история и въз основа на представените доказателства правилно е преценена липсата на основания по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Представените доводи, че е останало без родители не попадат в хипотезите за предоставяне на международна закрила. В интервюто той е посочил, че причина за подаване на молбата е да се събере с брат си в Германия, което не го прави лице търсещо международна закрила, а да се събере с големия си брат. Моля да се потвърди решението на ДАБ като правилно и законосъобразно.

АДВ. К.: Направени са постъпки и детето е подало молба по регламента Д., но по независещи от него причини не се е осъществило, не може да се обвинява детето, че не е станало производство по регламента Д. и е протекло по общ ред.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите жалбата. Следва да се има предвид и позицията на ВКБООН. Обстановката в С. е нестабилна и не се препоръчва връщане на детето в С..

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 40 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

