

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6635** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходното съдебно заседание СЪДЪТ е допуснал до разпит двама свидетели. Пристъпи към разпит на допуснатите свидетели, който се намират извън залата.

Введе се първият свидетел. Снема самоличността на същия:

С. Г. С.-К., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес в [населено място]. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Без дела и родство със страните.

Съдът предявява на свидетеля протокол за извършена проверка от 25.04.2019 г. № 0417142.

На въпроси на адв. Д. свидетелката К. отговори – Аз не съм съставила протокола, но

бях свидетел, присъствах на проверката. Извършихме тази проверка на 25.04.2019 г. в 14 ч. Присъстваше управителката С. К.. Книгата за финансови отчети не беше в обекта. Управителката направи всичко необходимо да я намери, но не успя. Тя ни каза, че я няма. Видно не знаеше къде е. После се сети, че може да е в счетоводителката. Книгата обаче така и не беше представена. В наличността нямаше разминавания иначе щяхме да съставим акт.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Р. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля

Пристъпи към разпит на втория свидетел. Сне самоличността на същия:

Т. Е. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в област Софийска, [населено място]. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Без дела и родство със страните.

Съдът предявява на свидетеля протокол за извършена проверка от 25.04.2019 г. № 0417142.

На въпроси на адв. Д. свидетелят М. отговори – Да, този протокол е съставен от мен и подписът е мой. Проверката беше извършена на 25.04.2019 г. в 14.05 ч. Бяхме заедно с колежката С. К.. На мястото присъстваше С. М. К. и изискахме задължителните документи за съхранение в обекта и не бе представена книга за отчетите за 2019 г. Дадохме на управителката време да я потърси. Каза, че е в счетоводителката, а книгата трябва да е в обекта. Разчетната касова наличност беше наред, нямаше нарушения иначе щяхме да съставим акт. На касовата бележка имаше неточност, за което също има съставен АУАН.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Р. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените атакувана заповед по съображения, подробно изложени в жалбата. Представям списък, претендирам разноски.

Юрк. Р. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: