

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3964** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД –редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 11.10.2022 г. молба от „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД („БЕХ“) с изразено становище за недопустимост на жалбата, тъй като счита, че Решение Ж-114/05.04.2022 г. на КЕВР не подлежи на оспорване на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

АДВ. П.: По отношение молбата на заинтересованата страна моля да я оставите без уважение. Считаю, че жалбата е допустима по съображенията, изложени в нея. Задълженията за произнасяне по отношение на подадената жалба пред КЕВР произтичат от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, където изрично се посочва, че е следвало да се постанови изричен акт и същият подлежи на обжалване. Има практика на Върховен административен съд.

ЮРК. П.: Считаю, че и ние сме направили идентични искания за прекратяване на производството по жалбата и идентични съображения с представяне на административната преписка. Считаю, че наистина е налице основание за оставяне на

жалбата без разглеждане. Това наше разбиране произтича от факта на предмета на самото сезиране, с което жалбоподателят в настоящото производство е сезирал Комисията. Когато има произнасяне по реда на Наредбата е налице административен акт, който подлежи на обжалване, но това не е принцип, който се прилага априори и винаги. Първоначално трябва да се прецени от какво произтича сезирането на Комисията. В случая искането на П. С. П. е с предмет Комисията да възрази срещу решение на Съвета на директорите на „БЕХ“. Твърдя, че комисията се е произнесла по искане на П. С. П., който иска комисията да не възрази. Ние сме се произнесли по същество на основание чл. 81Д от Закона за енергетиката (ЗЕ), а там не се съдържа задължение комисията да се произнесе. И тъй като предмета на жалбата е такъв, ние не сме задължени по закон задължително да разгледаме преписката. Нашето произнасяне произтича от диспозитивна норма тоест комисията ако прецени, може да се произнесе. Моля да се обърне внимание и на още нещо - комисията няма правомощие да отмени или да потвърди.

СЪДЪТ като съобрази, че предметът на настоящото оспорване е Решение Ж-114/05.04.2022 г. на КЕВР, постановено в хипотезата на чл. 22, ал. 1, т. 4; чл. 81е, ал. 3 във вр. с чл. 81д, ал. 5 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 4 и чл. 149, ал. 6 от Наредба № 3 от 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, счита че е налице годен за оспорване административен акт, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на настоящото производство на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на П. С. П. срещу Решение № Ж-114 от 05.04.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране и приложените с нея писмени доказателства, съставляващи административната преписка.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 03.05.2022 г. с вх. № 16175, находяща се от л. 4 до л. 123 от делото.

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорваме жалбата.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 03.05.2022 г. с вх. № 16175, находяща се от л. 4 до л. 123 от делото, ведно с приложените писмени доказателства. ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

АДВ. П.: Няма да соча нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.
ЮРК. П.: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отмените обжалвания административен акт Решение № Ж-114 от 05.04.2022 г. съгласно подробно изложените съображения в жалбата. Накратко искам да изложа, че при постановяването на решението си комисията не е взела предвид изложените в жалбата обстоятелства относно наличието на обосновано съмнение относно предсрочното освобождаване на П. П. като член на надзорния съвет. От друга страна имаме влязъл в сила закон действащ, а именно Законът за публичните предприятия, където изрично се казва при какви единствено хипотези законово определение е възможност да допуска предсрочното освобождаване на член на надзорен съвет на независим оператор, какъвто е „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД („ЕСО“ ЕАД). Поради което, моля да отмените решението на КЕВР и да ни присъдите разноски, за които представям списък, с препис за другата страна. Моля за кратък срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила оспорвания административен акт. Считаме, че същият е издаден в съответствие с приложимите разпоредби на закона. Безспорно в ЗЕ в частта му по чл. 81е и чл. 81д дава право на комисията да прецени дали е налице съмнение и въз основа на представените по преписката доказателства комисията е извела и подчиненията, че не е налице съмнение за предсрочното освобождаване на П. П.. Това свое разбиране комисията е обосновала и е изложила мотиви, които считам, че обосновават законосъобразността на административния акт. Моля за кратък срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

