

РЕШЕНИЕ

№ 17796

гр. София, 11.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **8436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл. 218 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Образувано е по предявени искиове от „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД, с които се иска осъждане на Министерство на вътрешните работи да заплати обезщетение за имуществени вреди, както следва: сума 50 000 евро (равностойност на 97 791,50 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуване на машина STAR Q Swab AS (платена продажна цена по договор с QIAGEN GMBH); сума 799.16 евро (равностойност на 1 563,03 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за възнаграждение за превозвача „Ди Ейч Ел експрес България“ ЕООД за доставка на машината STAR Q Swab AS и реактив ESSplex SE QS kit; сума 36 813,02 евро (равностойност на 72 000 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за възнаграждение на „Паралакс 2001“ ЕООД съгласно договор за консултантски услуги от 06.03.2020 г. за изготвяне на валидирани методики за работа с доставената машина; сума 232,32 евро (равностойност на 454,38 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуване на фолио за запечатване на плаки и реакционни епруветки за работа с апарат от VWR I. GmbH A.; сума 5 528,80 евро (равностойност на 10 813,39 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реактив AmPFISTR от чешкото дружество SEQME s.r.o.; сума 4233,50 евро (равностойност на 8 280 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реактив Powerplex ES117 от „Диамед“ ООД; сума в размер на 86,92 евро (равностойност на 170 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реакционни епруветки за работа с

машината STAR Q Swab AS от „Имесса консулт“ ООД; сума 112,48 евро (равностойност на 220 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Интер Бизнес 91“ ЕООД; сума 58,80 евро (равностойност на 115 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на фолио за запечатване на плаки от „Биосистеми“ ООД; сума 46,02 евро (равностойност на 90 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Биомед Фючар“ ЕООД; сума 6 591,83 евро (равностойност на 12 892,50 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за платената на ответника гаранция за изпълнение на договора, която гаранция не е възстановена от ответника; 25 564,59 евро (равностойност на 50 000 лева) - обезщетение за пропуснати ползи, изразяващи се в пропуснатата печалба във връзка с неизпълнение на договора, като и обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 5 112,92 евро (равностойност на 10 000 лева), представляваща влошена репутация и затруднено управление на ищцовото дружество, ведно със законната лихва за забава върху всички горепосочени главници за обезщетение на вреди, считано от 24.08.2021 г. до окончателното изплащане, които имуществени и неимуществени вреди са причинени от незаконосъобразни действия при провеждане на процедура и сключване на договор № 12491оп-150/27.08.2019 г. по обществена поръчка № 00752-2019-0006 по Обособена позиция № 2 „Доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК“, изразяващи се в съставяне на неясна и непълна Техническата спецификация, както и нарушения при разглеждане на офертата/техническото предложение и незаконосъобразно класиране на ищеца на първо място.

В исковата молба се посочва за открита от директора на Дирекция „Обществени поръчки“ към МВР процедура за възлагане на обществена поръчка за доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК (обособена позиция № 2). Ищецът подал оферта за участие в процедурата за възлагане, която е разгледана от ответника, като е прието, че предложението отговоря напълно на изискванията на възложителя. Впоследствие е издаден акт, с който ищецът е класиран на първо място и е определен за изпълнител на обособена позиция № 2, за което ищецът внесъл гаранция в размер на 12 892,50 лева. Последвало сключване на договор за възлагане на обществен поръчка № 12491оп-150/27.08.2019 г., по силата на който ищецът е доставил на ответника автоматизирана система “STAR Q SwabAS“, съответстваща на техническото предложение към офертата за участие в обществената поръчка, а след това е монтирал същата и е пристъпил към обучение за експлоатация ѝ. Пояснява, че ответникът изпращал уведомления до ищеца, с които са поставяни допълнителните изисквания за изпълнение на договора, а впоследствие договорът бил едностранно прекратен от страна на ответника.

В исковата молба са въведени твърдения за незаконосъобразни действия, осъществени от ответника, в процедурата по възлагане и сключването на договора за обществена поръчка. Счита, че ответникът е определил условия на обществената поръчка в нарушение на ЗОП, тъй като техническата спецификация (ТС) била неясна, непълна и не е отразявала всички изисквания на възложителя. В тази връзка се поддържа, че ответникът не е спазил законовите изисквания при определяне условията на обществената поръчка и това е довело до неуспешното ѝ изпълнение. Допълнително се поддържа, че ако ТС е ясна и пълна, то органът е допуснал нарушения при разглеждане на офертата/техническото предложение, тъй като не е установил несъответствието ѝ с ТС, при което незаконосъобразно е класирал ищеца на първо място и незаконосъобразно избрал ищеца за изпълнител на договора. Счита, че допуснатите нарушения при разглеждане на офертата са причина за прекратяването на договора и са довели до горепосочените имуществени

вреди, представляващ разходи във връзка с изпълнение на договора и пропуснатата полза (печалба), както и неимуществени вреди (влошена репутация и затруднено управление на дружеството). Ответникът Министерство на вътрешните работи е подал отговор на исковата молба, с който се изразяват доводи за неоснователност на исковете, тъй като в процедурата липсват незаконосъобразни действия на МВР, констатирани по установения ред от компетентните органи. Поддържа се, че доставеното оборудване не е отговаряло на ТС и техническото предложение (ТП). Пояснява, че доставеното оборудване не е отговаряло на ТС и техническото предложение (ТП). Пояснява, че неуспешното изпълнение на обществената поръчка се дължи на обстоятелството, че доставената стока не е отговаряла на договорените изисквания, т. е. вредите са резултат на действията на ищеца. Акцентира, че условията на обществената поръчка не са определени едностранно и ищецът не е поискал разяснение в процедурата или промяна в документацията на обществената поръчка.

Представител на прокуратурата изразява становище за основателност на исковете.

Съдът, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С решение № 124910П-38/19.02.2019 г. на директора на Дирекция „Обществени поръчки“ към МВР, публикувано в регистъра на обществените поръчки, е открита процедура за възлагане на обществена поръчка със следния предмет по Обособена позиция № 2 „Доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК“.

В т. VI.3 от обявеното решение се посочва, че участник ще бъде отстранен, чието предложение не отговаря на всички изисквания на Техническата спецификация.

Изготвена е Техническа спецификация (ТС), съставляващо Приложение № 1Б“, за процесната обособена позиция № 2, която е със следното съдържание:

I. „Автоматизирана система за екстракция на ДНК и пробоподготовка за STR PCR проби“.

1.1. Системата следва да има автоматизирани функции за екстракция на ДНК и пробоподготовка за STR PCR проби;

1.2. Системата да позволява обработка на плаки, покриващи капаците на използвания в лабораторията секвенатор модел 3500 G. Analyzer (Applied Biosystems) – две 96 – ямкови плаки, в рамките на максимум 2 часа, което да включва екстракция на ДНК от пробите и накапване на смесите за STR PCR;

1.3. Системата да е съвместима за работа с поне четири вида от най – често срещаните на пазара тампони за букална лигавица – Puritan, Sarstedt, O., Copan;

1.4. Системата да дава възможност за сканиране на баркодове с цел осигуряване на пълна проследимост на пробите;

1.5. Системата да снабдена с функции на нагряване и разклащане, с температурен диапазон на нагряване от поне 5 °C над околната температура до 100 °C или по – широк, скорост на разклащане в диапазон от 100 до 2500 оборота или повече;

1.6. Системата да извършва инвентаризация на заредените консумативи чрез сканиране, като проверява дали на всички очаквани позиции са заредени съответните консумативи. Софтуерът да не налага ограничения относно работата със заредените консумативи като например брой проби, марка или производител на използвания STR кит, срок на годност, брой дни за работа с консумативи и др.;

1.7. Технически изисквания към пипетиращата функция: - коефициент на вариация изразен в проценти (CV %), при пипетиране на 1 мкл течност да е не по – голям от 4 %;

1.8. Прецизност на движението по осите x-y-z: със стъпка минимум 0,1 mm;

1.9. Валидационното проучване да демонстрира липсата на риск от кръстосано замърсяване чрез редуване на позитивни и негативни проби в шахматна конфигурация;

1.10. Системата да включва предварително валидирани протоколи за работа, с цел максимално бързо пускане в експлоатация;

1.11. Системата да има функция за пробоподготовка за PCR, като е конфигурирана за работа с няколко търговски марки STR китове – AmpFISTR NGM Kit, Investigator ESSplex SE Plus Kit, Investigator ESSplex Plus Kit, PowerPlex ESI 16 Kit, PowerPlex ESI 16 fast kit, AmpFISTR Identifier kit, Globalfiler PCR Kit.

1.12. всички функции на системата следва да бъдат софтуерно управляеми, като управляващият софтуер да позволява експорт на файлове от работните плаки, съвместими със секвенатор 3500 G. Analyzer (Applied Biosystems).

1.13. Управляващ компютър: Компютър, 2 бр. монитори с размер на екрана минимум 23,8 инча (60,45 см). клавиатура (с кирилица) и мишка в хардуерна конфигурация и инсталирана операционна система, препоръчани от производителя на апаратурата съгласно актуалната му производителна листа;

1.14. Общи технически изисквания: - Цялото оборудване да е ново и да е в производствена листа на производителя; - цялото оборудване да работи в диапазон на напрежение от 187 V (220 V – 15 %) до 242 V (220 V – 10 %), при 50 Hz +/- 0.5 Hz; - цялото активно оборудване да бъде окомплектовано с всички необходими токозахранващи, интерфейсни кабели, които са в съответствие с действащите в България стандарти.

1.15. автоматизираната система за екстракция и пробоподготовка да се достави с STR китове и консумативи за провеждане на тестови изпитания, достатъчни за извършването на поне 400 STR реакции;

2. Изисквания към сервизно обслужване: а). Гаранционна поддръжка - минимум 24 месеца от датата на подписване на приемо – предавателния протокол за пускане в експлоатация; б). Гаранционно обслужване на техническото оборудване да бъде: работно време от 08:30 ч. до 17:00 ч (от понеделник до петък); време за реакция до един работен ден от приемане на заявката; време за възстановяване на функционалността до 5 работни дни; в). изпълнителят е длъжен да осигури надеждно обслужване и поддръжка в гаранционния срок. За решаване на възникнали технически проблеми изпълнителя поема задължението да предостави списък на персонала, който ще оказва нужното съдействие и помощ в България, а също и имейл, телефонен номер, факс, активни седем дни в седмицата. Изпълнителят се задължава да не поставя потребителите пред нуждата да плащат разговори с добавена стойност; г). Представител на възложителя подава по телефон, с писмо или на място при изпълнителя заявки за сервизна услуга (ЗСУ) като съобщава серийния номер на повреденото и/или с установен недостатък оборудване и идентифицираните последици от това. Изпълнителят потвърждава приемането на ЗСУ и предоставя номера, под който е регистрирана заявката; д). Ремонтът на техническото оборудване да се извърши с нови, оригинални и/или нови съвместими резервни части, модули и възли от сертифициран за извършване на ремонтни и/или инсталационни дейности от фирмата – производител инженер. Протокол за извършена сервизна услуга (ПСУ) изготвя сервизният специалист от изпълнителя, на когото е възложено изпълнението на ЗСУ. В протокола се описва как е решен проблемът, какви модули са подменени и в какви срокове е станало това. ПСУ е на хартиен носител в два екземпляра и се подписва и от двете страни – по един за всяка страна; е). В случай на използване на нови съвместими резервни части или подобни възли и устройства със същата функционалност, изпълнителят да гарантира, че няма да се наруши работоспособността на системата и нейните параметри; ж). резервните части и модули, включително и тези обявени от производителя за консуматив, необходими за отстраняването на повредите да са за сметка на изпълнителя; з). извършването на сервизна дейност и отстраняването на проблем се извършва на място, в обекта

на възложителя. В случаите, когато е необходимо да се използва сервизна база на изпълнителя, всички транспортни разходи са за сметка на изпълнителя;

3. Място и срок на изпълнение на поръчката: изпълнителя да достави и инсталира посоченото по – горе техническо оборудване на адрес; [населено място], [улица], НИК – МВР в срок от 45 дни от подписването на договора със съответните приемо – предавателни протоколи за доставка и инсталация;

4. Обучение: Изпълнителят следва да проведе обучение за работа с доставеното и инсталираното техническо оборудване в рамките на два едnodневни курса за по седем служители и да издаде съответните удостоверения за преминало обучение. При необходимост, възложителят допълнително ще предостави списък на служителите, подлежащи на обучение. Разходите за консумативите, необходими за провеждане на обучението са за сметка на изпълнителя. След приключване на обучението се подписва протокол за провеждането му. Обучението следва да се проведе в срока за изпълнение на поръчката (45 дни от сключване на договора);

5. Допълнителни изисквания: а). техническото оборудване да притежава валидационен сертификат от производителя за криминалистично приложение; б). участникът да е оторизиран от производителя на предлаганото оборудване за дистрибуция на продуктите и услугите му. Доказва се с писмо от производителя; в) участникът да декларира, че системата ще бъде инсталирана и пусната в експлоатация от сертифициран от производителя сервизен инженер; г). участникът да разполага с поне един сертифициран от производителя инженер, извършващ сервизни дейности.

По реда на чл. 33, ал. 2 ЗОП са дадени разяснение по условия, които се съдържат в решението, видно от писма от 28.02.2019 г., 12.03.2019 г., 15.03.2019 г. и 20.03.2019 г. В част от тях са налични разяснения относно техническата спецификация на автоматизираната система.

Подадено е оферта от „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД за обявената обществена поръчка по Обособена позиция № 2 „Доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК“. Ценовото предложение е 309 420 лева с ДДС.

Към офертата е представено Техническо предложение, което е със следното съдържание по номерацията на изискванията според ТС:

I. Кат. № 9002652, наименование: Star Q Swab AS, производител: Hamilton Bonaduz AG, чрез QIAGEN GmbH;

1.1. Star Q AS е система с автоматизирани функции за екстракция на ДНК и пробоподготовка за STR PCR;

1.2. Системата е с капацитет 2 x 96 ямкови плаки, за време 1 ч. и 45 мин., включващо екстракция на ДНК от пробите и накапване на смесите за STR PCR;

1.3. Системата е съвместима със следните марки тампони за букална лигавица: Puritan, Sarstedt, O., Soran;

1.4 Системата притежава възможност за сканиране на баркодове за пълна проследимост на пробите;

1.5. Функция нагряване от 5 °C над 105 °C, скорост на разклащане от 100 до 2500 оборота;

1.6. Системата извършва инвентаризация на заредените консумативи чрез сканиране като проверява дали са заредени правилните крайници, дали лабораторните консумативи са поставени в съответните си позиции. Системата отчита срок на годност на STR кита, като предупреждава, ако последният е изтекъл, но не ограничава неговата употреба;

1.7. Пипетиращата функция с характеристики: а). коефициент на вариация (CV %), при пипетиране на 1 мкл течност е 4 %; б). възможност за разместване на пробите чрез пипетиране; в) възможност за детекция на нивото на течностите; д). обхват на пипетиране от 1 до 1000 мкл.

1.8. Прецизност на движението по осите x-y-z със стъпка 0,1 mm.

1.9. Уговорено е утвърдително (да) на изискването за наличието на валидационно проучване, демонстриращо липсата на риск от кръстосано замърсяване чрез редуване на позитивни и негативни проби в шахматна конфигурация;

1.10. Системата включва предварително валидирани протоколи за работа, с цел максимално бързо пускане в експлоатация;

1.11. Системата е отворена и може да бъде конфигурирана да работи с реакционните обеми на посочените търговски марки STR китове. Продуктите от гамата Investigator ESSplex са валидирани за работа с робота;

1.12. Star Q системата генерира два типа експорт файловете; а). esv – използва се за таблично обобщаване на резултатите и б). dxt – използва се като входящ файл за последваща капилярна елетрофореза.

С техническото предложение е предложено съответствие („да“) на изискванията по т. 1.13, т. 1.14 и т. 1.15, т. 2 и т. 5, заложи в Техническата спецификация. В ТП по отношение на изискването по т. 3 на ТС е отразено, че доставката е в срок 45 дни след получаване на уведомление от възложителя за осигурено финансиране на поръчката. В ТП по отношение на изискването по т. 4 от ТС се посочва, че изпълнителят ще проведе обучение съгласно изискванията на възложителя. В ТП е декларирано изпълнението на останалите изисквания на ТС.

Не се спори за подадена от „Диамед“ ООД оферта за обществената поръчка по обособена позиция № 2.

Изготвен е доклад рег. № 12491р-1061/27.05.2019 г. от комисията, назначена за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в процесната обществена поръчка. Комисията е направила извод, че техническото предложение на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД не противоречи на изискванията ТС, а ценовото предложение е най-ниско, поради което ищецът е класиран на първо място.

С решение № 12491оп-95/03.06.2019 г. на директора на Дирекция „Обществени поръчки“ към МВР, с което са приети мотивите на комисията и на основание чл. 109 ЗОП е определен ищецът „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 2.

Последвало е сключване на договор № 12491оп-150/27.08.2019 г. между Министерство на вътрешните работи и „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД, който е с предмет: доставяне и прехвърляне на собственост на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили, съгласно техническата спецификация на Възложителя МВР и детайлно описана в Техническото и Ценово предложение на ищеца, срещу заплащане на договорената цена 309 420 лева с ДДС.

С писмо рег. № 12491оп-374/30.12.2019 г. на директора на Дирекция „Обществени поръчки“ към МВР е уведомен ищеца за осигурено финансиране на поръчката.

Страните не спорят, а и от приложените писмени доказателства (фактури, платежни нареждания, договор за консултантски услуги, стокови разписки и приемо - предавателни протоколи) се установява, че ищцовото дружество е направило следните разходи по повод сключения договор № 12491оп-150/27.08.2019 г., изброени в исковата молба: **50 000 евро** (равностойност на 97 791,50 лева) - разходи за закупуване на машина STAR Q Swab AS (платена продажна цена по договор с QIAGEN GMBH); **799.16 евро** (равностойност на 1 563,03 лева) - разходи за възнаграждение за превозвача „Ди Ейч Ел експрес България“ ЕООД за доставка на машината STAR Q Swab AS и реактив ESSplex SE QS kit; **36 813.02 евро** (равностойност на 72 000 лева) - разходи за възнаграждение на „Паралакс 2001“ ЕООД съгласно договор за консултантски услуги от 06.03.2020 г. за изготвяне на валидирани методики за работа с доставената машина; **232.32 евро** (равностойност на 454,38 лева) - разходи за закупуване на фолио за запечатване на плаки и

реакционни епруветки за работа с апарат от VWR I. GmbH A.; **5 528,80 евро** (равностойност на 10 813,39 лева) - разходи за закупуването на реактив AmPFISTR от чешкото дружество SEQME s.r.o.; **4233,50 евро** (равностойност на 8 280 лева) - разходи за закупуването на реактив Powerplex ES117 от „Диамед“ ООД; **86,92 евро** (равностойност на 170 лева) - разходи за закупуването на реакционни епруветки за работа с машината STAR Q Swab AS от „Имесса консулт“ ООД; **112,48 евро** (равностойност на 220 лева) - разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Интер Бизнес 91“ ЕООД; **58,80 евро** (равностойност на 115 лева) - разходи за закупуването на фолио за запечатване на плаки от „Биосистеми“ ООД; **46,02 евро** (равностойност на 90 лева) - разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Биомед Фючар“ ЕООД; **6 591,83 евро** (равностойност на 12 892,50 лева) - разходи за платената гаранция.

По делото са приложени ръководство за потребителя на автоматизираната система Star Q Swab AS, съдържащ, документ за валидиране на разработката на Star Q Swab AS и резултати от процедура по валидиране на системата.

Наличен е констативен протокол от 14.09.2020 г., подписан от представители на двете страни по делото, в който се сочи, че автоматизираната система Star Q Swab AS не отговоря на всички изисквания на ТС и ТП.

Приложена е кореспонденция, водена между страните по делото, която е след сключване на договора и по повод изпълнението му.

С писмо № УРИ 578500-9279-2/18.11.2020 г. на министъра на вътрешните работи се уведомява ищеца за едностранното прекратяване на договор № 12491оп-150/27.08.2019г.

Налично е висящо т. д. № 918/2021 г. по описа на СГС, отнасящо се за предявени иск за заплащане цената на договора и насрещен иск за заплащане на неустойка.

По делото е прието заключение на съдебно – счетоводна експертиза, според което са осчетоводени фактурите, издадени по повод горепосочените разходи. Същото не е оспорено от страните, а и същото намира опора в приложените по делото фактури и платежни нареждания, поради което съдът го кредитира.

По делото са приети заключения от 20.02.2026 г. и 16.03.2026 г. по съдебно – техническа експертиза, изготвено от специалист биолог. Съдът дава вяра на двете заключения, тъй като са подробно обосновани, непротиворечиви и логични, а и в съдебно заседание вещото лице даде разяснения по същото.

Експертът дава информация, че автоматизираните системи, сред които е тази по обществената поръчка, са важни за съвременната молекулярна диагностика и криминалистика. Проектирани са за извършване на сложни многостъпкови протоколи с висока прецизност. Основните им функции са следните: 1. Изолиране на ДНК (извличане на генетичен материал от биологични проби), 2. Подготовка за PCR/qPCR реакции (прехвърляне на микрообемни от ДНК и смесване с ензими и праймери, 3. STR анализи (специфичен метод за ДНК идентификация).

Машината е затворен технологичен цикъл, за която са въведени изисквания с ТС. По т. 1.2 от ТС изискването се отнася дали реално машината постига скорост при пълна плака от 96 ямки. Изискването по т.1.3 от ТС се отнася за съвместимост за работа с четири конкретни марки тампони, което е обекти изискване – или работи или не работи с тях. Изискванията от т. 1.4 до т. 1.6 от ТС се отнася баркодове и инвентаризация - изискват се функции за сканиране, за проследимост и проверка на консумативи. Според вещото лице изискванията от т. 1.4 до т. 1.6 са ясни, като в т. 1.6 има важно уточнение – софтуерът да не се налага ограничение за брой проби, марка или производител на китове. В съдебно заседание уточнява, че всеки специалист, работещ с подобна апаратура, предмет на пръчката, като види т. 1.4 от ТС ще разбере, че се касае за

баркодове на китове. Изискването на т.1.5 от ТС е за конкретно нагряване и разклащане, което е важно за термодинамичния и механичния анализ. Изискванията по т.1.7 и т.1.8 от ТС са строго технически параметри и не подлежат на субективно тълкуване. Т. 1.9 от ТС изисква валидационно проучване за липса на кръстосано замърсяване. Изискването на т.1.10 и т. 1.11 се отнасят за предварително валидирани протоколи и конфигурация за работа с дълъг списък от конкретни STR китове. Уточнява, че китовете следва да са заложи в софтуера на машината, в противен случай същата е неизползваема за нуждите на НИК – МВР. Изискването на т.1.12 налага всички функции да са софтуерно управляеми. Въз основа на горното, нещата дава информация, че формулировките в техническата спецификация са високо обективни и еднозначни, тъй като са посочени конкретни марки и модели (за съвместимост, точни цифрови стойности (за точност и обхват) и е налице изрична забрана да не се ограничават консумативите. Уточнява се още, че изискванията в ТС са формулирани ясно и прецизно, базирайки се на утвърдените в международната криминалистика практики метрологични данни и технически стандарти. Използваните термини позволяват пълна обективност при оценка на съответствието.

В съдебно заседание се уточнява, че документално техническото предложение на ищеца отговоря на изискванията на техническата спецификация. Дали действително доставената машина отговоря на съответните изисквания на ТС и на предложеното в ТП, нещата дава не може да отговори, тъй като не е виждало уреда и няма съответната квалификация за това. Иначе казано – нещата дава информация за съответствието на техническото предложение, но не и за физическото състояние на уреда спрямо изискванията.

По делото е разпитан свидетелят В. Н., чиито показания се кредитират, тъй като са логични и непротиворечиви. Същият е бил управител на ищцовото дружество, когато е открита процедура за възлагане на процесната обществена поръчка. Свидателят е изготвил техническото предложение към подадената офертата, за което не е срещал трудности във връзка с заложеното в техническата спецификация. Единствено посочва, че техническата спецификация е била „неспецифично написана“ по отношение на изискванията за баркодове, но за тази цел е търсил съдействие от производителя на апаратурата, който е консултирал с тълкуване на зададените изисквания. Дава информация за извършени разходи по закупуване на апаратурата, китове и консумативи (тампони и епруветки), както и разходи за статистическа обработка и изготвяне на валидационни доклади.

Разпитан е още свидетелят И. Чипровски, чиито показания също се кредитират като логични и непротиворечиви. Същият работи като експерт в сектор „ДНК анализи“ към НИКК и е участвал при изготвянето на техническата спецификация. Участвал е в комисията, разглеждала подадените оферти на кандидатите. Пояснява, че няма как да се провери декларираното в техническото предложение към офертата, тъй като ори доставката на апаратурата може да се провери съответствието ѝ с изискванията.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Предявени са иски с правно основание чл. 218 ЗОП.

Съгласно чл. 218 ЗОП всяко заинтересовано лице може да претендира обезщетение за вреди, претърпени вследствие на нарушения при провеждане на процедура и сключване на договор за обществена поръчка, при условията на чл. 203, ал.1, чл. 204, ал. 1, 3 и 4 и чл. 205 от Административнопроцесуалния кодекс.

Основателността на исковите предполага установяването на кумулативното наличие на визираните в закона предпоставки – сочените от ищеца нарушения при провеждане на процедура и сключване на договор за обществена поръчка; вреда; пряка и непосредствена причинна връзка между нарушенията и настъпилата вреда. При липса на някой от елементите на фактическия

състав не може да се реализира отговорността на възложителя. Наличието на тези предпоставки следва да бъде доказано от ищеца.

По делото не се установиха сочните от ищеца нарушения при провеждане процедурата, изразяващи се в съставяне на неясна и непълна Техническата спецификация по обществената поръчка. В случая ответникът, действащ като възложител по обществената поръчка, е определил редица изискванията, на които да отговоря апаратурата. Същите са обективирани в Техническата спецификация (ТС). От заключението на съдебно – техническата експертиза се установява, че изискванията в ТС са формулирани ясно и прецизно, базирайки се на утвърдените в международната криминалистика практики метрологични данни и технически стандарти. В този смисъл са неоснователни твърденията на ищеца за наличието на неяснота и непълнота на изискванията в ТС. Този извод се подкрепя и от показания на свидетеля В. Н., даващ информация за липсата на неяснота в изискванията на възложителя, за което е изготвил оферта, придружена с техническо предложение (единствено посочва за трудности при изготвяне на предложението, дължащи се на „неспецифични изисквания“, но същите били преодолявани с помощта на производителя на апаратурата). Подкрепя се и от обстоятелството, че в крайна сметка ищецът е изготвил оферта и е класиран на първо място, т. е. поддържаната неяснота на изискванията в ТС не се е отразила на възможността за подаване на оферта.

Не се споделят и поддържаните нарушения при разглеждане на офертата/техническото предложение и незаконосъобразно класиране на ищеца на първо място. Документално Техническо предложение (ТП) на ищеца съответства на техническата спецификация на ответника, което довело до разглеждане на подадената оферта. Наличието на документално (няма се предвид след доставка на уреда) съответствие се установява и при съпоставка на двата документа (ТС и ТП), тъй като в ТП ищецът е заявил утвърдително („да“) на конкретни изисквания или е преповторил изискванията от ТС. Ищецът е класиран на първо място, тъй като е предложил по – ниска цена в сравнение с другия участник. По тези съображения не може да се касае за нарушения при разглеждане на техническото предложение и класирането на ищеца на първо място.

Евентуалното съответствие, респ. несъответствие на апаратурата с ТС или ТП се установява след доставката, което е след сключване на договора. До този момент единствено се прави извод за документално съответствие на ТП с ТС, а извод дали апаратурата отговаря на изискванията на възложителя може да се прави след нейната доставка, което вече е договорно задължение.

Следва да се посочи, че класирането на ищеца на първо място представлява благоприятен за него акт, удовлетворяващ неговите права в процедурата по обществена поръчка. Ищецът е наясно с предварително определените изискванията и се е съгласил с тях, за което е подал оферта/техническо предложение и е сключил договор. Още повече, че ищецът не сочи с какво не отговаря неговото техническо предложение на изискванията в ТС, а ако е налице такова несъответствие, то това е негово поведение, от което не може да черпи права. След сключване на договора подаденото техническо предложение от възложителя се трансформира в договорно задължение, тъй като става част от договора, при което е невъзможно евентуалното несъответствие на ТП с изискванията на ТС да се основава на административен деликт по чл. 218 ЗОП. Същото се отнася и за твърденията на ищеца, че възложителят необосновано поставя нови изисквания (при въведени твърдения от ищеца за непълна ТС), което е довело до прекратяване на договора.

В допълнение съдът констатира, че ищецът не доказва и настъпването на неимуществени вреди, доколкото не ангажира никакви доказателства за влошена репутация и затруднено управление на ищцовото дружество.

Горното води до извод за неосъществяване на фактическия състав на отговорността по чл. 218 ЗОП, което налага отхвърляне на предявените искиове.

Горното води до извод, че исковите са неоснователни и като такива следва да се отхвърлят.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК ответната страна има право да ѝ се възстановяват направени разноски, които са в размер на 102,26 евро за юрисконсултско възнаграждение, което е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни предявените искиове от „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД за осъждане на Министерство на вътрешните работи да заплати обезщетение за имуществени вреди, както следва: сума **50 000 евро** (равностойност на 97 791,50 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуване на машина STAR Q Swab AS (платена продажна цена по договор с QIAGEN GMBH); сума **799.16 евро** (равностойност на 1 563,03 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за възнаграждение за превозвача „Ди Ейч Ел експрес България“ ЕООД за доставка на машината STAR Q Swab AS и реактив ESSplex SE QS kit; сума **36 813.02 евро** (равностойност на 72 000 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за възнаграждение на „Паралакс 2001“ ЕООД съгласно договор за консултантски услуги от 06.03.2020 г. за изготвяне на валидирани методики за работа с доставената машина; сума **232.32 евро** (равностойност на 454,38 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуване на фолио за запечатване на плаки и реакционни епруветки за работа с апарат от VWR I. GmbH A.; сума **5 528.80 евро** (равностойност на 10 813,39 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реактив AmPFISTR от чешкото дружество SEQME s.r.o.; сума **4233.50 евро** (равностойност на 8 280 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реактив Powerplex ES117 от „Диамед“ ООД; сума в размер на **86.92 евро** (равностойност на 170 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реакционни епруветки за работа с машината STAR Q Swab AS от „Имесса консулт“ ООД; сума **112.48 евро** (равностойност на 220 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Интер Бизнес 91“ ЕООД; сума **58.80 евро** (равностойност на 115 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на фолио за запечатване на плаки от „Биосистеми“ ООД; сума **46.02 евро** (равностойност на 90 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Биомед Фючар“ ЕООД; сума **6 591.83 евро** (равностойност на 12 892,50 лева) - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за платената на ответника гаранция за изпълнение на договора, която гаранция не е възстановена от ответника; **25 564.59 евро** (равностойност на 50 000 лева) - обезщетение за пропуснати ползи, изразяващи се в пропуснатата печалба във връзка с неизпълнение на договора, като и обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на **5 112.92 евро** (равностойност на 10 000 лева), представляваща влошена репутация и затруднено управление на ищцовото дружество, ведно със законната лихва за забава върху всички горепосочени главници за обезщетение на вреди, считано от 24.08.2021 г. до окончателното изплащане, които имуществени и неимуществени

вреди са причинени от незаконосъобразни действия при провеждане на процедура и сключване на договор № 12491оп-150/27.08.2019 г. по обществена поръчка № 00752-2019-0006 по Обособена позиция № 2 „Доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК“, изразяващи се в съставяне на в съставяне на неясна и непълна Техническата спецификация и нарушения при разглеждане на офертата/техническото предложение и незаконосъобразно класиране на ищеца на първо място, отнасящи се за обществена поръчка с предмет Обособена позиция № 2 „Доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК“, открита решение № 124910П-38/19.02.2019 г. на директора на Дирекция „Обществени поръчки“ към МВР.

ОСЪЖДА „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД да заплати на Министерство на вътрешните работи сумата в размер на 102,26 евро, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: