

# РЕШЕНИЕ

№ 1783

гр. София, 19.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12360** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична община срещу Решение №191819 от 04.09.2020г., постановено по НАХД № 22154/2016г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 16 състав. С решението е отменено Наказателно постановление (НП) № 281001/30.08.2016г., с което на Д. Г. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 18, т. 1, б. „а“, б. „б“, б. „в“ и чл. 35, ал. 1 от Наредбата за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО).

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение, поради съществени процесуални нарушения. Моли настоящата съдебна инстанция да отмени в цялост решението на СРС и да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изразява становище.

Ответникът – Д. Г. К. не изпраща представител. В писмено становище до съда

поддържа, че оспореното решение е правилно.

Представителят на Софийската градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, счита че решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Административен съд София – град, XI-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, и след съвещание намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е приел от фактическа страна, че на 11.08.2016г., около 15:05 часа, Д. Г. К., пътувала с автобус № 280 в посока хотел „Плиска“ в [населено място], район „Студентски град“, като свидетелят Г. Б. М. на длъжност „контрольор“ към Център за градска мобилност, извършил проверка за редовността на пътниците, при която било установено, че Д. Г. К. пътувала без редовен превозен документ - с карта с различна конфигурация от тази на перфоратора на превозното средство. Свидетелят М. предложил на К. да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контрольор по редовността на пътниците, но тя отказала. М. съставил АУАН на същата дата срещу Д. Г. К., за нарушение на чл. 18, т. 1, б. а), б) и в) и чл. 35, ал. 1 във връзка с чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО (отм.), който акт бил предявен на лицето, подписан и връчен препис. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и оспореното пред въззивната инстанция НП.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 16 – ти състав фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо. Софийски районен съд по съществува на спора и във връзка с изложените в жалбата доводи е развил правилни съображения. Безспорно се установява от приложените по делото писмени доказателства, че на 11.08.2016г. на Д. Г. К. е съставен АУАН за извършено от нея нарушение на същата дата, както и че за така установеното административно нарушение е издадено наказателното постановление с дата 30.08.2016г., следователно от извършването на нарушението до приключване на устните състезания пред касационната инстанция са изтекли над четири години и шест месеца.

К. съд констатира, че е изтекъл срокът на т. нар. „абсолютна погасителна давност“ за реализиране на административнонаказателна отговорност, за което следи служебно и без да е налице възражение.

Препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН предвижда, че по въпросите на вината, вмняемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие,

приготовлението и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс /НК/, доколкото в този закон не се предвижда друго. Безспорно давността, изключваща наказателното преследване, е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административнонаказателното производство - нормата на чл. 34 от ЗАНН регламентира сроковете за започване на административнонаказателното производство, съответно за издаване на НП след съставянето на АУАН, а нормата на чл. 82 от ЗАНН - давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт. Следователно в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН /в този смисъл и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния административен съд/. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК /в редакцията му към момента на извършване на твърдяното нарушение, вр. чл. 11 от ЗАНН административнонаказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години. Предвид чл. 81, ал. 2 от НК вр. чл. 11 от ЗАНН давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. Наличието на специалната норма на чл. 34 от ЗАНН, уреждаща случаите, в които административнонаказателното производство не би следвало да се образува, а образуваното такова да се прекрати, не изключва прилагането в общия случай на срока на абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

В случая административното нарушение е извършено на 11.08.2016г., видно от АУАН и НП. Считано от датата на извършване на твърдяното нарушение, абсолютната давност /4 години и 6 месеца/ - чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК е изтекла на 25.02.2021г. С изтичането на давностния срок се изключва административнонаказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. Следователно към момента това правомощие следва да се счита погасено и доколкото то е свързано със самия процес и с неговата допустимост, изтичането на давността налага прекратяване на административнонаказателното производство. Давността засяга самия процес и води до недопустимост на постановените в неговите рамки актове.

Настоящият касационен състав счита, че решението на СРС, с което е отменено НП следва да бъде оставено в сила поради изтекла междуременно след постановяването му абсолютна погасителна давност, представляваща пречка за реализиране на административнонаказателна отговорност.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 191819 от 04.09.2020г., постановено по н.а.х.д. № 22154/2016г. по описа на СРС, НО, 16-ти състав, с което е отменено изцяло НП № 281001/30.08.2016г., издадено от зам. кмета на Столична община.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: