

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3309** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. Я. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „Н.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. Д. Я. – лично и със съгласието на законния си представител М. М. С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

К. Д. Я., чрез законния си представител М. М. С. – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Л. Г. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза

/СТЕ/ на 22.04.2024 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 2 е допусната техническа грешка, сбъркала съм, годината е 2019 г. На същата страница и в точка втора е пренесено на последния ред.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Л. Г., 75-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам с поправка в т. 1 и 2. Годината, касаеща РУП, е 2019 г.

Адв. Л.: В процесния имот УПИ Х-198 имот, предвидено ли е застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В УПИ Х е предвидена четириетажна жилищна сграда с гаражи на калкан със сградата от юг в УПИ XI. Двете сгради са на калкан /посочва на скицата/. Сградите са с червените линии, а парцелът, където съм записала – жалбоподател, е в зелено. РУП-а разделя застрояването в тези три парцела по УПИ. Този собственик сега има самостоятелни сгради. Това застрояване не се променя спрямо застрояването в предишния план като геометрия, но се разделя от цялата сграда и предвижда четириетажна сграда с гаражи. Тя е на стъпала на изток и точно там отстъпва сградата с един етаж, т.е. тя е по-ниска. Там е три етажа. Котирано е между двете червени линии на три метра. Шест метра е към дъното на парцела. Тук е дадено девет метра и половина към дъното. Сградата е дадена дванадесет метра височина на четири етажа и още три метра, която е на три етажа.

Адв. Л.: Предвидени ли са отстояния от сградата в УПИ Х-198 към северното УПИ-VIII за ПИ № 201, 202, 200 и 199 и ако са предвидени такива отстояния в какви метри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е предвидено такова отстояние. Предвидено е отстояние, което е равно на задължителните отстояния между двете сгради.

Адв. Л.: Уточнявам, че става въпрос за проектни сгради.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разстоянието между двете сгради е по-голямо от необходимото за УПИ VIII-201. То е предвидено шест метра до едни трафопостове и фактически е предвидено десет метра, т.е. разстоянието между сградата на жалбоподателя и сградата в УПИ VIII е сложено в УПИ VIII. То е равно на двете задължителни разстояния между сгради. То е така по предишния план. Зеленото съм го начертала аз, за да повдигна имота на жалбоподателя, иначе линиите отстрани трябва да сини и тънки, а отпред е червена линия, която съвпада с линията на застрояването, също тънка /лист 62/. Това е РУП.

Адв. Л.: Тези отстояния, които казахте – шест, съответно десет метра, казахте, че са предвидени по предишния план, а това ПУП-а от 1992 г. основният ПУП ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основният ПУП е от 1992 г., но в тези ПУП-ве няма РУП и съответно отстоянията не са котирани. Тук в този РУП отстоянията са котирани с размери.

Адв. Л.: Казахте в предишния отговор, че тези отстояния са дадени в основния ПУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е по основния ПУП, но там няма коти, там няма размери. В основния ПУП сградите са ситуирани така, както са ситуирани и тук, но нямат

размери и в този план са сложени размерите между двете сгради, за които питате. В РУП са сложени тези два размера. Обхватът му е XII, XI и X. УПИ VIII не е предмет на този РУП, но е съседен и тъй като в РУП трябва да бъдат изчертани и съседните парцели и сгради, те тук са ги изчертали всички съседни имоти.

Адв. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Отговаря на въпросите, като го считам за обстоятелствено и правдиво.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че така представеното заключение е отговорило точно, ясно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 350,00 лева съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Л.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливия отказ на административния орган. На основание чл. 140, ал. 2 ЗУТ визата за проектиране представлява извадка от влязъл в сила ПУП. Видно от приетите по делото писмени доказателства, а именно заповедите, с които са приети три ПУП за процесния имот, а и от заключението по изслушаната и приета СТЕ става ясно, че за процесния имот има влезли в сила ПУП, които предвиждат застрояването на имота. Тук с оглед търсената защита няма значение какво е предвидено и какво може да се строи в този имот, все пак заявителят е поискал да му се издаде виза за проектиране, за да може да проектира една бъдеща сграда съобразно предвижданията на ПУП, независимо дали са 2, 3, 5 или 10 етажа.

Считам, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен и моля да го отмените. Претендирам разноски като за по-голяма нагледност съм описал всички разноски сторени от него до момента, като единствено в т. 6 и 7 съм добавил новите, които са направени в настоящото производство. Другите са претендирани в производствата, съответно са представени списъци на разноските. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: