

# Протокол

## №

гр. София, 19.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в**  
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Биляна Икономова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **978** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:43 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Д. Н., с пълномощно по делото, и от юриск. Р. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юриск. Ж. Д.-П., с пълномощно по делото. В съдебната зала се яви ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се, че в срок - на 09.01.2026 г., е постъпило допълнение към основната експертиза.

Ю.. Д.-П.: Да се приемат представените в предходното съдебно заседание документи.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от жалбоподателя в предходно съдебно заседание документи, заверени за вярност.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., на 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

АДВ. Н.: Нямаме въпроси към вещото лице.

Ю.. Д.-П.: На стр. 4 от основното заключение пишете, че размерът на лихвата на забава е съобразен с желанието на жалбоподателя, същата да се изчисли от датата на определяне на задължението за ТБО – 05.07.2022 г., а въпросът на жалбоподателя, приет от съда, не визиращ подобна дата. Какво наложи Вие да не определите по закон лихвите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много мислих, но ако трябваше да започна изчисленията по друг начин, това означава, че трябва да пренебрегна изцяло жалбата на жалбоподателя. Те са посочили основанията си, за да искат по-малка лихва, съобразена със срока на определяне на задължението. Има случаи, в които те са видели, че в сайта на СО им е определено задължение, заплащат го, но след това отново виждат ново задължение. Или пък случаи, в които по-късно са определени задължения за ТБО и те са изпуснали вече законния срок. Това са основанията за изчисленията ми и аз съм дала възможност на съда да прецени. Това са основанията на жалбоподателя, претенциите в неговата жалба, и с допълнителното заключение съм изчислила и проверила всяка една лихва в РА.

Ю.. Д.-П.: В основното заключение не сте спазили изискуемостта по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, т.е. четирите вноски, които определят изискуемостта по закон и по наредбата, а сте се водили от твърденията в жалбата. Лихвите към коя дата определите във Вашата експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За един от процесните имоти беше 5 юли 2022 г., за този имот, не за всички. За имота на „С. С.“ вече изтъкнах причините.

Ю.. Д.-П.: Съобразихте ли се с декларираните данни, че към дата, когато не са били декларирани имотите, СО е била във фактическа невъзможност да определя задължения за нещо, което не е декларирано, защото то не е съществувало? Съобразихте ли се с датите на декларираните от тях данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчисленията съм ги съобразила. Работила съм по допълнителното заключение със справката, която ми е представена от отдел МДТ, във връзка с изискуемостта на вноските. Не съм имала за задача да работя по декларирането по чл. 14 ЗМДТ на имот.

Ю.. Д.-П.: Оспорвам основната експертиза изцяло, както и отговора на въпрос № 2 от допълнителната експертиза, като аргументите ми за това са следните: в основната експертиза, както беше пояснено сега в съдебното заседание от вещото лице, лихвата за забава е съобразена с желанието на жалбоподателя в неговата жалба същата да се изчисли от датата на определяне на задължението за ТБО, а именно 05.07.2022 г., а не така, както е зададен въпросът от съда, а

именно плащанията на жалбоподателя и погасените с тях задължения и лихвите към тях да бъдат определени съгласно чл. 169, ал. 3а ДОПК. Вещото лице, освен че не е определило лихвите за забава съгласно чл. 169, ал. 3а ДОПК, отделно, е определяло и задължения, първо, към посочена от жалбоподателя дата 05.07.2022 г. и отделно от това, е разглеждало погасяването по реда на чл. 169, ал. 3, а не ал. 3а ДОПК, която се касае за общинските публични вземания. Съдът е задал въпроса да се разглеждат плащанията и лихвите по ал. 3а, които касаят конкретно общинските вземания. Така на стр. 4, 5, 7, 8, 13 и 15 от основното заключение вещото лице или определя лихви към 05.07.2022 г., което не е било предмет на експертизата, или изобщо не е определяло лихви, пак по твърдения на жалбоподателя, който счита, че не дължи лихви. Поради това, че експертизата не е съобразена с датите, на които ТБО е изискуемо на основание чл. 20, ал. 1 от НОАМТЦУПСО, там са определени сроковете за изискуемо ТБО, а именно до 30.04., до 30.06., до 30.09. и 30.11. Там е написано императивно, че ТБО се заплаща на 4 равни вноски в тези срокове. Това идва от препращата разпоредба на чл. 69 ал. 1 ЗМДТ.

Поради това оспорвам основното заключение и въпрос № 2 от допълнителното заключение. Поради изложените от мен аргументи считам, че заключението е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Оставям на преценката на съда. То се базира на субективните желания на жалбоподателя за изчисления към произволна желана от него дата, без законова обоснованост. Ако един имот не е бил деклариран към определена дата, няма как да се формира и задължение в системата и съответно не можем да формираме задължение, не можем и да изпратим съобщение в датата на изискуемостта от СО. В тази връзка моля или вещото лице да отговори коректно на въпросите какви са дължимите лихви, така, както е зададен въпросът от съда, като съобрази датите на изискуемост на задължението, строго определени от чл. 69, който препраща към Наредбата на Столичен общински съвет за 4 равни вноски, или да назначите повторна експертиза.

АДВ. Н.: Считам, че вещото лице правилно е разбрало въпроса и коректно е отговорило на същия. Става въпрос само за един имот, а не за всички имоти, каквото внушение се прави, за който се изчислява от тази конкретна дата. По кой начин е изчислила лихвите и че това било по наше желание, донякъде колежката е права, тъй като ние излагаме едни правни доводи и въз основа на тези правни доводи искаме експертиза, съобразена с тях. Това е вариантът, който би бил да се възприемат нашите доводи. Това, че на тях не им харесва и не са съгласни, е съвсем друг въпрос.

Действително, не могат да ни определят данъка за даден имот, докато не го декларираме, но и ние не можем да го декларираме, при положение че не е отразен в кадастъра. Няма какъв друг отговор да се даде на зададените въпроси при повторна експертиза.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не мисля, че наново трябва да се изчислява. Приложение 2 съм изготвила точно по справка, показваща 4-те дати на изискуемост, и всичко е съобразено със законодателя. Не мисля какво повече може да се изчисли. Приложение 2 е точно по РА.

За лихвите имам някои възражения. Там, където са в повече, съм ги ограничила до задължението в РА, а за два имота съм изчислила лихва в по-малък размер и съм я записала в таблицата приложение, както и с текст на л. 3 от допълнителното заключение. Изчисленията са съобразени с всички дати, както е по справката и закона.

Ю.. Д.-П.: Оспорвам основното заключение и отговора на въпрос № 2 от допълнителното заключение.

АДВ. Н.: Считаю за неоснователно искането за повторна експертиза. За мен заключението е относно поставените въпроси и е аргументирано.

По заключението на експертизата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер общо на 1400,00 лв./715,81 евро, внесен от двете страни депозит (от ВСС – 900,00 лв., от СО – 500,00 лв.).

Издаде се РКО за сумата от 1400,00 лв./715,81 €.

С оглед представените от вещото лице справки-декларации СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице от сумата в размер на 1400 лева/715,81 евро на сумата в размер на 1641,00 лв. /839,03 евро.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе по сметката на съда сумата в размер на 123,22 евро и в същия срок да представи по делото доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

По направеното доказателствено искане СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаването на тройна съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на поставените въпроси, като задължава ответника в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда сумата от 700 € и в същия срок да представи по делото доказателства за това, след което СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по поименното определяне на вещите лица.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 20.04.2026 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

Съдебното заседание приключи в 12:12 часа.

Протоколът се изготви на 19.01.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

