

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **1350** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Т. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, явява се юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Н..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, която след проверка в счетоводството на дружеството [фирма] и банки, обслужващи същото да отговори на следните въпроси:

1. Какви са остатъците по салдата по сметките след извършваните тегления на парични суми в периода 30 януари 2015 г. – 09 декември 2015 г.?

2. Към датите на всяко едно от тегленията на парични суми в този период имало ли е налични изискуеми и непогасени публични задължения и в какъв размер?

Това доказателствено искане го правя с оглед установяване на факта, че въпреки извършените тегления на суми от банкова сметка по нея са били налични достатъчно парични средства, с които да се удовлетворяват изискуеми публични задължения, ако е имало такива.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме ревизионната преписка. Нямам доказателствени искания. Не възразявам по искането за експертиза с така формулирани въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Да се допусне експертизата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Намира, че следва да уважи доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Ето защо,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице Ю. Г. Я., с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] тел. [ЕГН], което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводството на дружеството [фирма] и по данъчно-осигурителната сметка на жалбоподателя да отговори на следните въпроси:

1. Какви са остатъците по салдата по сметките след извършваните тегления на парични суми в периода 30 януари 2015 г. – 09 декември 2015 г.?

2. Към датите на всяко едно от тегленията на парични суми в този период имало ли е налични изискуеми и непогасени публични задължения и в какъв размер?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 (петстотин) лева, платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО 07.07.2021 г. от 15:20 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: