

Протокол

№

гр. София, 26.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **1052** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.39ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ - редовно уведомен, се представлява от адв. Г. и от управителя на дружеството И..

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Н. с пълномощно по делото.

За СГП - прокурор Костов.

Явява се вещото лице Г. А..

Страните /поотделно/ и прокурора - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П., с която същото сочи че е невъзможност да извърши експертизата по т.14, т.15 и т.16

ДОКЛАДВА депозираното допълнително заключение по ССЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното с.з. намира, че липсват пречки за изслушването му.

Вещото лице А. със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Депозирал съм заключение, което поддържам.

Адв.Г. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Н., вещото лице отговори – По отношение на посоченото от мен, че експертизата не установява осчетоводяване на бъдещи приходи за сградите, аз мога

да обясня методологически как съм направил осчетоводяването. Тъй като строителството продължава повече от един годишен отчетен период и за да може да се спази принципът за съпоставимост между приходи и разходи, който е основен счетоводен принцип, приходите дори и да постъпят средства на клиентите /купувачите/ в този период, не се осчетоводяват веднага, а се държат в разчетна сметка „Клиенти по аванси”. В същото време разходите се натрупват в сметка 611 „Разходи за основната дейност”, където формираме себестойност на обекта, която преминава със салдо в следващ отчетен период и в отчетния период на приключване на обекта с акт 16 осчетоводяваме по сметка 701 „Приходи от основната дейност”. В кредита на сметката осчетоводяваме - приходите, а в дебита на сметката - разходите и в тази сметка, която е резултативна се формира резултат от покупко-продажбата на готова строителна продукция. Целта е отчитането на приходите и разходите да става в един и същ период, за да не се изкриви резултата от дейността на дружеството.

Прокурор Костов - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което определя възнаграждение за извършване на експертизата в размер на 300лв., платими от поискалата я страна - ответникът в производството, за което по делото да се приложи вносна бележка в 10 дневен срок от днес.

След постъпване на вносна бележка, делото да се докладва за издаване на РКО на вещото лице.

Адв.Г. - Във връзка с обстоятелствата изложени в молбата на вещото лице П. и съществуващите затруднения за извършване на експертизата заявявам, че правя отказ от задача №16. Няма да сочим и да представяме други доказателства. Да се даде възможност на вещото лице да извърши експертизата с предмет задачи №14 и №15.

Юрк.Н. – С оглед предоставената ни възможност представям препис от Г., макар че това е ненужно, тъй като вещото лице А. изрично е заявило, че се съобразило с тях.

Адв. Г. - Не възразявам да се приемат представените доказателства. Заявявам, че свидетелите посочени от номер 3 до 10 сме ги поискали именно за удостоверяване на факта, че предварителният договор е сключен по реално договорена цена и нотариалния акт в последствие също изповядва реално договорена цена и тъй като има нотариална заверка на подписите считаме, че става безсмислено тези свидетели да бъдат разпитани, поради което поддържахме искането да бъде разпитан само свидетелят под №14, за което моля да бъде призван, като ни определите срок да посочим актуален адрес за призоваването му. Поддържахме искането да бъдат приети писмените доказателства, които сме приложи към нашето заявление от 15.10.2012г.

Юрк.Н. – Запозната съм с представените доказателства и не възразявам да се приемат. Моля да ни бъде даден срок да посоча дали за някои от лицата от разпита, на които ищецът се отказва, ние няма да решим да направим искане за допускането им до разпит в качеството им на свидетели.

Прокурор Костов – Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства. Да се даде възможност на вещото лице да работи по поставената задача. Да се призове исканият свидетел от ищеца.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от пълномощника на ответника в днешното с.з. и тези приложени в заявлението на ищеца от 15.10.2012 година

На основание чл.253 от ГПК вр. чл.144 АПК отменя определението за допускане събирането на гласни доказателства, чрез разпит на свидетелите посочени от №3 до №10

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля под № 14, като дава на ищеца 3 дневен срок да посочи адрес за призоваване на същия за следващото с.з.

ДАВА възможност на ответника в 10 дневен срок от днес да заяви искане за събирането на гласни доказателства.

ДАВА възможност на вещото лице Ю. П. да извърши експертизата, без задача №16

За извършване на СТЕ с предмет задачи №14 и №15 и разпит на допуснатия свидетел под №14

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.02.2013г.-10.00ч, за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се счита за уведомено и присъстващото в залата вещо лице П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: