

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7821** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ**, редовно призван, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ - ЕТ „ДИОМА ДАНАИЛ ДИМИТРОВ“**, редовно призван, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

**СГП - редовно призвана**, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Образувано е по касационна жалба от К. Й. В. – директор на дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“, срещу Решение № 2860 от 17.06.2024 г. по АНД № 8953 от 2024 г. по описа на СРС, 19 – ти състав.

**ЮРК. И.:** Поддържа жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

**АДВ. Д.:** Оспорваме жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И.: Моля да уважите касационната жалба по аргументи подробно изложени в нея. В случай, че я уважите и отмените решението на СРС претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля да оставите в сила решение №2860 по описа на СРС, 19-ти състав като правилно. Подробни съображения сме изложили в самата пледоария в съдебно заседание.

Основното с няколко думи за лицето заварено в обекта:

Събраха се достатъчно доказателства, че между него и жалбоподателя връзката е била облигационна, а административният орган в неизпълнение на задълженото си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, въпреки че са били налице достатъчно данни по административната преписка, не е извършил цялостна преценка и допълнителни действия по изясняване на фактическата обстановка. В процесното постановление, че самият административен орган описва като гражданско правоотношение, в самото НП самият административен орган казва: „Като му е възложена работа да почисти мазето на сградата, която стопанисва.“

Предвид горното моля да оставите в сила изцяло решението на първата инстанция. Моля да ми бъдат присъдени разноски, които са заплатени от пълномощното в размер на 1500 лв. и по възражение в първата инстанция от тях са присъдени само 450 лв. В пълномощното е описано, че важи за всички инстанции. Искам съобразно минималния размер, съгласно тарифа №1 в размер на 250 лв. Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Счита така подадената касационна жалба от Инспекция по труда за основателна и доказана. Споделям изложените съображения и доводи, както и наведените касационни основания, съответно намирам постановеното въззивно съдебно решение за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: