

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5179** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.15 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ "И. РЕГИОН" - редовно призован, се явява юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Б. С. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на съдебно-икономическата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да бъде дадена възможност да се изслуша съдебно-икономическата експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Е. Б. С. – 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на

невярно заключение.

Вещото лице С. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. П. – Имам един уточняващ въпрос. В заключението казвате, че при извършени проверки на място е установено несъответствие с посочените декларации на изпълнителния директор, не става ясно как са изчислени количествата на водоземане, предвид това несъответствие в декларациите. Моля да обясните, какво имате предвид, не става ясно, как са изчислени сумите, моля да поясните?

ВЛ С. – „Напоителни системи“ са декларирали едни количества като ползвани, а всъщност при проверката от Б. дирекция са установили на база на документи, поне аз така разбрах, които се съдържат и се съставят от служители на „Напоителни системи“, други количества потребена вода. В този смисъл и в констативния протокол пише, че не става ясно, как е формирана сумата по декларациите, по-скоро става въпрос за количествата, тъй като сумата, тя си е нормативно определена, за количество изразходвана вода.

ЮРК. П. – Т.е. може да е по-малка дължимата сума, съобразно количеството вода?

ВЛ С. - В по-голям размер от декларираното е изразходваното количество, това което контролиращият орган е установил при проверката.

ЮРК. П. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира за относимо изслушаното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П. – Моля да отмените АУПДВ на директора на Б. дирекция „И. район“ като неоснователен и необоснован по изложените в жалбата ни аргументи. Претендирам направените разноси, в това число и юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък и за ответната страна.

ЮРК. Г. - Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Видно от приетото днес заключение на вещото лице, актът е правилен и законосъобразен, издаден изцяло в съответствие със Закона за водите. Когато се подава декларация по чл. 194б, ал. 3 от ЗВ, директорът на Б. дирекция извършва мониторинг на декларацията, в смисъл прави проверка на самата декларация на място и на място в „Напоителни системи“, видно от констативните протоколи е извършена проверка, като е установено, че изразходваното количество е записано в Дневниците на дружеството за реално изпуснати водни маси и атакувания акт е издаден изцяло на пропуснати водни маси, отразени в дневниците на Напоителното дружество, с което, моля с Вашето решение да потвърдите Акта на Б. дирекция като правилен и

законосъобразен. Моля да ми бъде дадена възможност за писмено становище, за да дам допълнително становище за законосъобразността на акта. Нямам възражение по отношение списъка за разноските. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмено становище, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: