

РЕШЕНИЕ

№ 20056

гр. София, 15.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7874** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Образувано е по жалба на Е. М. Ц., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк]I част, [жилищен адрес] СРЕЩУ ЗАПОВЕД №343з-1959 от 18.07.2024г. на Началник отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР-С., с която на лицето е наложено по чл.198 от ЗМВР дисциплинарно наказание „Мъмрене“ за срок от един месец. По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. На първо място се релевира, че дисциплинарно-наказващият орган не е обективен, защото има дело от частен характер с жалбоподателката –чнхд№2171/2024г. пред РС Бургас, което с протоколно определение №2307/28.06.2024г. е прекратено, но по отношение на което има жалба. Също така се твърди, че е бил предявен и граждански иск срещу Ц. за 10 000лв.. Изложеното разкрива отношението на ответника вкл. и това, че сам е иницирал проверката срещу оспорващата, за да я накаже. На следващо място се визира, че заповедта е незаконосъобразна и неправилна, поради нарушаване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона – чл.146, т.3, 4 и т. 5 от АПК. Сочи се, че след като е прието, че има забавено изпълнение – то това представлява нарушение на чл.199, т.3 от ЗМВР, докато деянието е квалифицирано в заповедта като такова по чл.200, т.11 от ЗМВР – за пълно неизпълнение, което е неправилно. За първото деяние се налага по-лекото наказание „писмено предупреждение“, а за второто „порицание“. Жалбоподателката по същество оспорва извършеното деяние за което е наложено дисциплинарно наказание. Конкретно сочи, че липсват

материалните предпоставки за налагане на наказанието, тъй като в т.10 и т. 11 от разпореждане от 05.02.2024г. на Директора на ОДМВР – С. са указани срокове 05.03.2024г. и 08.03.2024г., а предадената окончателната информация по т.1 от разпореждането на 29.02.2024г. е срок. Изразява становището, че сроковете от Вътрешните правила са неприложими, доколкото именно в резолюцията до същата е посочено да се изпълни „в указания срок“. Използването на този израз изключва срока от 10 дни съгласно Вътрешните правила. Също така се визира, че запознаването на оспорващата с тези правила е формално –единствено изброяване на актове, без данни за тяхното съдържание. С оглед изложеното – се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Г.. Посочва, че заповедта е немотивирана, недоказана, необоснована и не са изложени необходимите елементи в нея, изискващи налагането на наказание. Твърди, че е нарушено правото и на защита, тъй като са объркани основанията за налагане на порицание и на мъмрене, както и че резолюциите, поставени върху това разпореждане са толкова много, че за нея става ясно единствено, че сроковете са 05 и 08 март 2024г.. Излага твърдения, че при изрично поставени срокове не се спазват общите постановления, които са във Вътрешните правила за документооборота в МВР. Визира се, че след като има в документите указания 05 март и 08 март, а жалбоподателката е предала работата си на 29 февруари, то забавяне и неизпълнение няма и няма основание за издаване на заповедта. Претендира разноси.

Ответната страна –чрез комисар К. лично оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Излага твърдения, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на посочените в същата разпоредби и е мотивирана. Визира, че в обжалвания акт са изброени три разпореждания -напомняния, че срокът за изпълнение на поставената задача изтича и че тя трябва да бъде изпълнена. Сочи, че първото разпореждане е от 20.02.24г., следва ново напомняне на 22.02.24 г. и трето напомняне да изпълни задачата в цялост от 28.02.24г.. Пояснява, че срокът в т. 10 и в т. 11 изрично е записан за кой се отнася. Точка 10 се отнася за началниците на районни управления и сектор „ПП“, а т. 11 за началник отдел „Охранители“. Прави се възражение по разноските на другата страна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 01.08.2024г. по отношение на връчен акт на 19.07.2024г. /л.8/ е в срок, от адресат на акта, засегнат от последния, поради което трябва да се разгледа по съществува й.

В тази връзка съдът установява следните фактически обстоятелства:

От представена по делото кадрова справка рег. № 343р-5234/22.03.2024г. (л.127) се установява, че Е. М. Ц. е постъпила на работа в МВР на 01.08.1996г. Последователно е заемала изпълнителски и ръководни длъжности в „ОП“ в РПУ –С., „ОП“ в ОДМВР – С. -МВР. Към момента на издаване на процесната заповед, с която на Е. М. Ц. е наложено дисциплинарното наказание- предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство в периода от 06.10.2023г. е била назначена на длъжност-началник на група „Административно-наказателна дейност, отчет и анализ на ПТП, и водачи“ в сектор „Пътна полиция“, отдел „Охранителна полиция“. По време на службата е награждавана с „Писмена похвала“ през 2000г.,2011г.,2017г.,2022г. и „Парична награда“ през 2020г.. Отражено е, че има наказание „Порицание“ за срок от 1 година,

считано от 10.10.2023г., наложено със заповед № 343з-3256/10.10.2023г. на директор ОДМВР-С..

В ОДМВР –С. е постъпило разпоредително писмо от ГДНП-С. с рег. № 3286р-6141/02.02.2024г. (л.50) адресирано до директорите на ОДМВР и СДВР, с оглед подобряване на пътнотранспортната обстановка, превантивна и административно-наказателна дейност. В писмото се съдържат два файла, съдържащи данни за лица, които имат невръчени наказателни постановления (НП) и електронни фишове (ЕФ), издадени през 2021г. и 2022г. Видно от т.7 от писмото е, че е поставен срок до 08.03.2024г. за изготвяне на обобщена справка за предприетите действия.

В изпълнение на последното Директора на ОДМВР –С. е издал Разпореждане № 343р-2101/05.02.2024г. (л.98), което е адресирано до началник отдел „Охранителна полиция“, началниците на РУ в ОДМВР-С. и до началника на сектор „Пътна полиция“ в отдел Охранителна полиция“ на ОДМВР-С.. В него е разпоредено началникът на група „АНДОАПТПВ“ в сектор „Пътна полиция“, отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР С. да извърши конкретни незабавни действия, както следва:

Т.1 „Началникът на група „АНДОАПТПВ“ сектор ПП да селектира приложените във файл НП по РУ и чрез началник О. данните за тези НП да бъдат изпратени на съответните структури за незабавно връчване“.

Т.7 „Началникът на група „АНДОАПТПВ“ С., началник РУ Т., Котел и Нова З. да се създаде организация НП и ЕФ, изпратени за връчване в друга структура, да се водят на отчет, като при необходимост да се изготвят, като при необходимост да се изготвят и съответните напомнителни писма

Т.8 „Началникът на група „АНДОАПТПВ“ да извърши справка за погасените по давност наказателни преследвания на НП за ОДМВР С. за 2019 и 2020г. Полицейски инспектор в звено „ВК“ в група ОДПКПД в С. да извърши справка за погасените по давност наказателни преследвания на ЕФ за ОДМВР С. за 2019 и 2020г..Справките с установените по давност НП и ЕФ да бъдат предоставени на Началник О.“.

Поради изтекъл 10 дневен срок по чл. 22, ал. 2 от Вътрешните правила за документооборота е изготвено разпореждане рег. № 343р-3112/20.02.2024г. (л.53) от началник ОПП до началник група АНДОАПТПВ, чрез началника на С., с искане да се предостави информация по изпълнението на т.1,7 и 8.

С оглед липсата на отговор е изготвено и изпратено още едно напомнително разпореждане с рег. № 343р-3283/22.02.2024г. (л.54) с искане да се предоставят копия на посочени в него документи, в срок до 27.02.2024г..

Не е спорно, че с писмо рег. № 804р-1559/27.02.2024г. (л.55) в ОПП е получен отговор от Началник сектор ПП –Н. с приложения по изпълнението на поставените задачи. Видно от последното е, че е бил направен преглед на постъпилите материали, при който било установено, че от приложените писма и списък на НП, към тях липсвали наказателни постановления приложение към разпоредителното писмо на ГДНП рег. № 3286р-6141/02.02.2024г. „Копие Skript 1_2“ лист 1 /НП изпратени на ОДМВР-С. за връчване на нарушители водещи се на отчет в ОДМВР-С..

Изготвено е ново разпореждане № 343р-3560/28.02.2024г. от началник отдел „ОП“ при ОДМВР С. до началника на група „АНДОАПТПВ“ ст. инспектор Е. Ц., като и е даден срок до 16:00 ч. на 29.02.2024г. да изпълни в цялост т. 1 от разпореждане рег. № 343р-2101/05.02.2024г. на Директора на ОДМВР С., а копия от писмата със селектираните НП по РУ да се изпратят до 09:00ч. на 01.03.2024г. на началник О. за изготвяне на отговор до ГДНП.

Не е спорно, че старши инспектор Е. Ц. на длъжност началник на група „АНДОАПТПВ“ в сектор „ПП“ в отдел „ОП“ при ОДМВР С. е подписала протокол рег. № 343р-15489/09.10.2023г. и се е запознала на 06.10.2023г. като е положила подпис с МЗ № 81213-1013/08.08.2017г. и утвърдените с нея „Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР“, МЗ № 81213-431/21.04.2020 г. за създаване на ефективна организация за спазване на вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени в МЗ № 81213-1013/08.08.2017г. Записала е думите „Прочетох протокола и наименованията на заповеди, инструкции и разпоредителни писма“.

Същата е отказала да дава писмени обяснения при явяването си по покана с рег. № 343р-4344/11.03.2024г., за което е изготвен протокол рег. № 343р-4711/15.03.2024г. (л.86)

От снетото сведение от К. Г. А. (л.92) се установява, че работи като деловодител на сектор „ПП“ при ОДМВР С. и пряк началник ѝ е ст. инспектор Е. Ц., както и че Разпореждане рег. № 343р-2101/05.02.2024г. е предадено на ст. инспектор Ц., прието е с неин подпис на 07.02.2024г.. В последствие е направила пререзолюция и го предава на М. П..

Разпореждане № 343р-3112/20.02.2024г. е предадено на ст. инспектор Е. Ц. и е прието от нея на 22.02.2024г. срещу подпис. Няма данни да го е предала на някой друг по книгата приложение № 6.

От извършена проверка в деловодната система е установено, че разпореждане № 343р- 3560/28.02.2024г. е предадено на ст. инспектор Е. Ц. за изпълнение, като е отразено в книгата приложение № 6 (л.109).

От представената и приета по делото административна преписка се установява, че дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 343з-561/01.03.2024г. (лист 47) на началника на отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР-С.. Съгласно последната се установява, че са налице данни за образуване на проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, тъй като има неизяснени данни за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 194, ал. 2, т. 1 предл. първо и последно от ЗМВР както следва:

1. за „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове“ свързано с нарушение на чл. 22, ал. 2 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № 81213-1013/08.08.2017г. по отношение неспазване на десетдневния срок за изпълнение на поставените задачи по т. 1, 7, 8 на Разпореждане рег. № 343р-2101/05.02.2024г. на Директора ОДМВР-С., съставомерно по чл. 200, ал.1, т.15 от ЗМВР за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ от шест месеца до една година, както и

2. По пр. последно – за „неизпълнение на заповеди и разпореждания на преките ръководители...“, съставомерно по чл. 199, ал. 1, т.3 предл. последно от ЗМВР- „лошо изпълнение на заповед“, за което е предвидено налагането на наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три до шест месеца.

С последната заповед е назначена комисия и е определен конкретен състав, определен е срок за извършване на проверката до 01.05.2024г. Връчена е на Е. Ц. на 07.03.2024г. От Докладна записка рег. №343рр-6879/19.04.2024г.(л.67) относно удължаване срока за извършване на проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР срещу държавен служител от ОД на МВР-С. образувана със Заповед рег. № 343з-561/01.03.2024г. е предложено срока

да бъде удължен до 01.06.2024г..Със Заповед рег. № 343з-1107/25.04.2024г.издадена от Директор старши комисар, срокът е бил удължен с 30 дни до 01.06.2024г.

Изготвена е справка с рег. № 343р-7088/24.04.2024г. (л.69 и сл.), както и допълнителна справка относно извършена дисциплинарна проверка от комисия, назначена със заповед рег. № 343з-561/01.03.2024г. адресирани до началника на отдел „Охранителна полиция“ при ОДМНВР-С.. В тях дисциплинарно разследващия орган е достигнал до извода, че са налице достатъчно предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от страна на старши инспектор Е. М. Ц. - началник група „АНДОАПТПВ“ - сектор „Пътна полиция“ в отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР – С., изразяващо се в това, че след получаване на Разпореждане рег.№ 343р - 2101/05.02.2024 г. на Директор ОДМВР С. за времето от 07.02.2024 г. до 20.02.2024 г. по време на работа в сектор Пътна полиция -С., в нарушение на чл. 22, ал. 2 от Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № 8121з-1013/08.08.2017 г. не е спазила десетдневния срок за изпълнение на поставените задачи по т. 1, 7 и 8 в разпореждането нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 предл.2 от ЗМВР — „на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ от ЗМВР „неизпълнение на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание" за срок от шест месеца до една година. Дисциплинарно наказващият орган е взел в предвид, че нарушението е допуснато в срока на изтърпяване на наложено наказание „порицание“ за срок от 1 година, считано от 10.10.2023 г. наложено със заповед № 343з-3256/10.10.2023 г. – поради което следва да се наложи от компетентен дисциплинарно разследващ орган, и предвиденото в ЗМВР - по-високо дисциплинарно наказание , а именно: по чл. 201, ал. 1, т. 1 от ЗМВР „Дисциплинарно наказание „забрана за повишаване в длъжност за срок от една до три години" , което се налага за извършване на дисциплинарно нарушение в срока на наложено наказание „порицание", за което е предвидено налагане на същото дисциплинарно наказание". Приели са, че проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР е образувана със заповед № 343з- 561/01.03.2024 г. на началник на отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР - С., комисар Д. К. К. като са счели, че той не е компетентен дисциплинарно наказващ орган, който да наложи предвиденото по закона за Министерство на вътрешните работи дисциплинарно наказание по чл. 201, ал. 1, т. 1 от ЗМВР „Дисциплинарно наказание „забрана за повишаване в длъжност за срок от една до три години " на старши инспектор Е. Ц..

Видно от постъпилото писмо рег. № 804р-2188/18.03.2024 г. от сектор „ПП“ при ОДМВР С. ст. инспектор Е. Ц. не е излизала в дълъг и продължителен отпуск или болничен за периода от 05.02.2024г. до 29.02.2024г. и е ползвала единствено непоследователни дни платен годишен отпуск. Също така не са й възлагани други задачи за изпълнение освен вменените й е длъжностната характеристика за заеманата от нея длъжност.

От сведенията на М. С. П. (л.91) е установено, че разпореждане рег. № 343р-2101/05.02.2024 г. й е било предадено за работа от прекия й началник ст. инспектор Е. Ц., без да го е чела и защото е много голямо по обем. П. селектирала файловете, обаче не видяла, че има втори лист и допуснала грешка като не го отворила. Реално не видяла всички приложени файлове с НП. П. е изпратила по районни управления НП-тата за връчване и е уведомила своевременно устно ст.

инспектор Е. Ц.. Не е изготвяла отговор по разпорежданията.

На ст. инспектор Е. М. Ц. е връчена покана рег. № 343р- 7411/22.05.2024г..На 10.05.2024г. ст. инспектор Е. М. Ц. се е явила заедно с инспектор П. И. П. - ПИ в РУ - П. и била запозната с изготвената справка рег. № 343р-7088/24.04.2024 г., подписала е лично, както и че желае да получи копие от нея.

Изготвен е протокол рег. № 343р-7734/10.05.2024г. за запознаване на ст. инспектор Е. М. Ц. - началник на група „АНДОАПТПВ“, в сектор „ПП“, в отдел „ОП“ при ОД на МВР - С., подписан от комисията и от служителката и подпомагащия я служител.

До Е. М. Ц. е отправена покана с рег. № 343р-4344/11.03.2024г. да даде писмени обяснения, но е отказала. Подпомагащият я в защитата е приложил искане с рег. № 804р- 2108/15.03.2024 г. За осъществените действия е изготвен протокол с рег. № 343р-4711/15.03.2024 г.(л.86) относно отказ за даване на писмени обяснения и постъпване на искане рег. № 804р-2108/15.03.2024г..

Получено е искане с рег. № 804р-2108/15.03.24г. от П. П., подпомагащ защитата и с молба за снемане на сведения.

Получено е искане рег. № 804р- 3607/10.05.2024г. от подпомагащия в защитата ПИ П. П. за прекратяване изцяло на образуваната проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, започнала със заповед № 343з-561/01.03.2023г. на началника на отдел „ОП“ при ОДМВР С.. Същият е поискал да бъде прекратена горепосочената проверка, тъй като счита, че Заповед № 343з-561/01.03.2024г. е издадена в нарушение на Административно- производствените правила, ЗМВР и Инstrukция № 8121з-877 от 06 юли 2021г..

С писмо рег. № 343з-7989/15.05.2024г. на началника на отдел „ОП“ при ОДМВР С. в комисията е постъпило писмо рег. № 4575р-777/11.04.2024г. на ВПД директор Дирекция „Инспекторат“, становище №4575р-742/08.04.2024г. и сигнал с вх. № 489700-2322/19.03.2024г..

ПК е изпратила покана рег. № 343р-7411/2024 г. до ст. инспектор Е. Ц. за запознаване с обобщената справка и даване на допълнителни обяснения по проверката. На 10.05.2024 г. се е явила заедно с подпомагащия я в защитата служител ПИ П. П. като беше запозната с обобщената справка, за което е изготвен протокол рег. № 343р- 7734/10.05.2024г., с който са ѝ предоставени събраните в хода на проверката материали по отправено нейно искане.

Същата не се е възползвала от това свое право и е отказала в присъствието на членовете на комисията като се е позовала на законоустановения срок, за което е изготвен протокол рег. № 343р-7879/13.05.2024 г. за отказ за даване на писмени допълнителни обяснения.

Комисията е приела, че не депозирането на обяснението пред

членовете на 10.05.2024 г. е достатъчно категоричен отказ за това. Не са дадени обяснения, а направено искане с рег. № 804р-3607/10.05.2024г..

От писмо рег. № 343р-8746/30.05.2024г. е видно, че искане рег. № 343р- 3607/10.05.2024г. е изпратено (на ръка) на 10.05.2024г. в 14:29:06ч. от И. Р. Ш. (системен оператор в „Отчет на ПТП, АНД и ПАД“ - С. С.) в деловодство ОДМВР С.. Искането е прието в 14:41:19 ч. на 13.05.2024 г. от Д. Н. П. (системен оператор СКАПОЧР ОДМВР С.).

На 03.06.2024г. на ст. инспектор Е. Ц. й е връчена покана рег. № 343р-8853/03.06.2024 г. в присъствието на членовете на комисията на основание чл. 207, ал. 11, вр. ал.8, т. 1 от ЗМВР и чл. 50, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР.

На 04.06.2024 г. в присъствието на инспектор С. С. същата беше запозната с допълнителна справка рег. № 343р-8775/30.05.2024 г. като е изготвен и протокол за запознаване рег. № 343р-8977/04.06.2024г., с който е и уведомена за правото й в 24 (двадесет и четири) часов срок да депозира възражение или допълнително обяснение.

Изпратено е писмо рег. № 343р-9163/05.06.2024 г. на вниманието на началник сектор КАПОЧР при ОДМВР С. за изготвяне на справка от ЦАИСДО относно факта дали в деловодството на ОДМВР С. от 04.06.2024г. са постъпвали искания, възражения или допълнителни обяснения.

Получено е искане рег. № 804р-4260/05.06.2024г. относно приобщаване на материалите по проверката на писмо рег. № 8121р-9910/15.05.2024г. на ВПД Административен секретар на МВР Л. Б. и прекратяването й на основание чл 209, т. 1, т. 2 от ЗМВР.

Представени са писмени мотиви с рег. № 343р-9664/12.06.2024г. изготвени от началник О. ОДМВР-С., в които подробно е описал защо не е съгласен с мотивите на комисията и че в справката не е обсъдено дали е налице основание за приложение на чл. 198 от ЗМВР. Последният е приел, че доколкото отклонението от изискванията е незначително, тъй като закъснението й след напомняне на същото е изпълнено и е приел, че нарушението е съставомерно по чл. 198, ал. 1 от ЗМВР, поради което и следва да бъде наложено наказание „мъмрене“ за минимално предвидения срок. Жалбоподателката е посочила, че желае да получи копие от писмените мотиви и се е подписала лично на 26.06.2024г.

На 08.07.2024г. на ст. инспектор Ц. е връчена покана рег. №343р10376/27.06.2024г. за даване на писмени обяснения.

На 08.07.2024г. е депозирано писмено обяснение рег. № 804р-5210/08.07.2024г., от което се установява, че последната поддържа изнесеното във възражение №804р-4894/26.06.2024г. от инспектор П. П.-подпомагач служител в защитата и моли дисциплинарното производство да бъде прекратено на основание чл. 209, т.1 и т. 2.

Издадена е заповед № 343з-1959/18.07.2024г. (л.24) относно налагане на дисциплинарно наказание „Мъмрене“ на държавен служител в ОДМВР –С.. Установява се, че дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 343з-561/01.03.2024г. (лист 47) на началника на отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР-С.. Съгласно последната във връзка със становище рег. № 343р-9287/06.06.2024г. (л. 195) на комисията по повод дисциплинарна проверка, срещу служител в ОДМВР С. –ст. инспектор Е. Ц.-началник на група „АНДОАПТПВ“ на сектор „Пътна полиция“ –ОПП при ОДМВР-С. е наложил наказание на основание чл. 198, ал.1 от ЗМВР- „за извършеното маловажно дисциплинарно нарушение“ -свързано с неизпълнение на чл. 22, ал. 2 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № 8121з-1013/08.08.2017г., а именно, за това че не е спазила десетдневния срок за изпълнение в цялост на поставените задачи по т.1 от разпореждане рег. №343р-2101/05.02.2024г., съставомерно по чл. 200, ал.1, т.11, предл. второ от ЗМВР „неизпълнение на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година, във вр. с чл. 197,ал.1,т.1,чл.206,ал.2и чл.204,т.4 от ЗМВР и е наложил по-ниското предвидено в ЗМВР дисциплинарно наказание „Мъмрене“ за срок от един месец. Прекратил е дисциплинарната проверка, образувана със заповед № 343з-561/01.03.2024г. в частта и по предложение т. 2- „на основание чл.199, ал.1,т.3 предложение последно от ЗМВР- „неизпълнение на заповеди и разпореждания на преките ръководители“ за „лошо изпълнение на заповед“. Заповедта е връчена лично на жалбоподателката на 22.02.2024г. срещу подпис, с възражение, че не е съгласна с мотивите и че ще обжалва.

Като част от административната преписка по делото са приети като

доказателства: сигнали за неправомерни действия на ръководни служители в ОДМВР-С., кадрова справка за професионалния стаж и заеманите длъжности, награди и наказания в ОДМВР на ст. инспектор Е. М. Ц. (л.127), типова длъжностна характеристика на длъжността началник на група „Административнонаказателна дейност, отчет и анализ на ПТП и водачи“ на сектор „Пътна полиция“ към отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР (л.130), Протокол с рег. № 343р-15489 от 09.10.2023 г.. от който е видно, че Е. Ц. е прочела и се е запознала на 06.10.2023 г. с него, както и с наименованията на заповеди, инструкции и разпоредителни писма, Протокол от 06.10.2023г. от който се установява, че е получила копие на заповед № 3286з-3311/13.09.2023г. (л.136), становище на ВПД директор С. Д. (л.150), относно сигнал от 19.03.2024г. от П. П. в качеството му на зам. Председател на УС на САСМВР, за неправомерни действия на ръководни служители от ОДМВР-С., с предложение да не се удовлетворява, представен е и сигнал от П. И. П., (л.159), адресиран до министъра на вътрешните работи и главния секретар на МВР, с искане да се извърши проверка относно наличието на данни за извършване на дисциплинарни нарушения от служители на ОДМВР-С. и др.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО към жалбата са приложени доказателства, както и са представени от ответника- списък за проведено обучение с „Вътрешни правила за организация на документооборота в МВР“ (л.218/.

ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице – адресат на заповедта, за което е налице правен интерес от обжалването и в преклузивния 14 - дневен срок. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

На първо място съдът установява, че заповедта е издадена от началник отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР-С. на длъжност комисар. С оглед изложеното и видно от чл. 204, т. 4 от ЗМВР, за служители на висши ръководни и ръководни длъжности за наказанията по чл.197, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗМВР той е компетентен, поради което се прави извода, че органът, разполага с материална и териториална компетентност.

Въпреки компетентността, която има – преди да се занимае с нарушението и наказанието – ответникът е следвало да прецени дали е безпристрастен. Дали може да осъществи действия за пълно, обективно и всестранно разследване, дали ще съумее да е

независим така, както изисква чл.207, ал.3 от ЗМВР. Видно от нормата -когато не само е заинтересован от изхода на разследването, но и има отношения, пораждащи основателни съмнения в неговата безпристрастност – той е длъжен да се самоотстрани –ал.4. По делото е представен протокол №2307/28.06.2024г. по чнхд №2171/2024г. на РС Бургас, видно от който между страните има дело. Същото е образувано по тѣжба от 16.11.2023г. на К., поради което към започване на дисциплинарното производство без оглед на това дали е бил заинтересован или не- то дисциплинарно наказващият орган е имал отношение с Ц., които винаги при наличието на подобни дела, сигнали – навежда на съмнение в неговата безпристрастност. Това е втората хипотеза на чл.207, ал.4 от ЗМВР, поради което е бил длъжен да се отстрани. Същият на 08.07.2024г. е подал жалба срещу определението на РС-Бургас по чнхд, а на 18.07.2024г. е наложил наказание на Ц., поради което има отношение, има и съмнение. Законът във втората хипотеза на ал.4 не изиска да има обективизирана заинтересованост /както е по пр.1-во/, а е достатъчно да има отношения, които пораждат съмнение. Съдът намира, че това е класическата хипотеза за липса на обективност без оглед на това може или не ответникът да се абстрахира от останалите правоотношения с оспорващата, поради което същият е следвало да си направи отвод. Като не го е направил отвод е постановил акт, който е незаконосъобразен и следва да се отмени. Изложеното води и до извода, че актът е издаден в преследване на друга от законоустановената цел. Този въпрос за липсата на обективност е бил повдигнат от подпомагащият в защитата Ц. – П. П. с искане от 15.03.2024г. –л.87. Не е спорно, че има и сигнал от 19.03.2024г. до Министъра на вътрешните работи и Главния секретар на МВР, от П. П. в качеството му на зам. Председател на УС на САСМВР, с твърдения за тенденциозност и предубеденост от страна на комисар К. срещу старши инспектор Е. Ц.. Без оглед на това какъв е бил резултата от проверката по сигнала, а именно, че от Дирекция „Инспекторат“ същият е възприет като неоснователен – то е следвало да има отвод, поради липса на всякакви съмнения в обективността на органа. Видно от протокола по нчхд сигнал до инспектората от Ц. във връзка с водена от нея дисциплинарна проверка и намеса на ответника в определена насока е имало още на 10.05.2023г.. Всичко това несъмнено е израз и на други

отношения, извън които не може да има безпристрастност.

Съдът установява и друго основание за отмяна. Правилно е възражението на защитата, че има забавено изпълнение, което представлява нарушение на чл.199, т.3 от ЗМВР, а не квалифицирането в заповедта на деянието като такова по чл.200, т.11 от ЗМВР – за пълно неизпълнение. За първото деяние се налага по-лекото наказание „писмено предупреждение“, а за второто „порицание“. Ако се приеме, че е приложим и не е спазен 10 –дневния срок по Вътрешните правила, то това не означава, че не е изпълнено Разпореждане № 343р-2101/05.02.2024г., което е изпълнено, но по –късно. Подвеждането на нарушението не е към отделните елементи на разпореждането – как е изпълнено, в срок ли е и т.н., а като към цялото Разпореждане- в случая то не е изпълнено, а има забавено изпълнение. В действителност буквално има пълно неизпълнение на срока, но той е елемент от фактическия състав на разпореждането, няма самостоятелно битие. Като не е съобразил изложеното – ответникът е направил неправилна правна квалификация на фактите към съотносимата правна норма и е постановил незаконосъобразен акт. Следва да се има предвид, че в предложението на Комисията е била дадена правилна квалификация, която не е споделена от ответника. Отделно в мотивите за приемането на деянието като маловажно е посочено, че разпореждането е изпълнено след двете напомнания. Следователно има забавено изпълнение на разпореждането с неспазването на срока му, а няма неизпълнение на срок.

Във връзка със срока за изпълнение – и по същество трябва да се има предвид, че ответникът е длъжен да установи безспорно извършеното деяние. Конкретно не е спорно, че разпореждането от 05.02.2024г. е предадено на Ц. на 07.02.2024г.. Видно обаче от обясненията на М. П. – същото ѝ е било предадено впоследствие от Ц. на нея като системен администратор в отдела. Започнала е да работи като е селектирала и препратила файловете, но не е видяла, че има втори лист и допълнителни файлове. Следователно - за да бъде вменено конкретното нарушение следва да са ясни сроковете. Разпореждането е приложено на л.98 и то е конкретно до Началника на Отдел ОП-РУ С.. При адресирането от това лице на Ц. с разпореждане в горния ляв ъгъл -се чете в „указания срок“. Не е спорно, че указаният срок е 05.03.2024г. и 08.03.2024г.. Ирелевантно е, че не се отнася до Ц.. В

този случай е следвало да се отрази „в законоустановения срок“, за да е приложим срока от 10 дни съгласно Вътрешните правила. Разпореждането е опосредено от резолюцията на Началника на Отдел ОП-РУ С., до когото е писмото, поради което освен ако не въвежда явно нарушение –то е задължително за изпълнение за Ц.. В този смисъл са и дадените обяснения от това лице –Н. на л.90. вкл. и това, че на 22.02.24г. от К. до това лице е постъпило разпореждане да неспазен срок, което е преадресирано до Ц. и такова 28.02.24г. за частично изпълнение вече, за което е сложен срок до 29.02.2024г.. От друга страна предвид характера на работата – следвало е да се постави въпроса дали от Ц. се е очаквало лично да изпълни разпореждането като селектира и препрати файловете, или това трябва да се направи от конкретния системен администратор, както е и сторено. Видно от обясненията му на л.91 НП, които са сливенски са предадени лично на Р. Т. и на М. С., а другите са изпратени на РУ Котел, Т. и Нова З.. Не е установено нито в справката на комисията, нито в заповедта на кои дати са ивършени тези действия.

Следва да се има предвид, че процесното разпореждане е във връзка с писмо от ГДНП-С. с рег. № 3286р-6141/02.02.2024г. (л.50) адресирано до директорите на ОДМВР и СДВР, с оглед подобряване на пътнотранспортната обстановка, превантивна и административно-наказателна дейност за невръчени наказателни постановления (НП) и електронни фишове (ЕФ). Видно от т.7 от писмото е, че е поставен срок до 08.03.2024г. за изготвяне на обобщена справка за предприетите действия. Именно в тази връзка е Разпореждане № 343р-2101/05.02.2024г. (л.98), поради което след като в писмото има поставен конкретен срок и има отклонение от общите срокове, то и в последващите разпореждания, издадени въз основа на писмото не може да са приложими общите срокове.

В заключение жалбата е основателна и следва да се уважи, ведно с последиците- присъждането на разноските на оспорващат по представения списък в размер на 760лв. като адвокатското възнаграждение от 750лв. не е прекомерно.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалбата на Е. М. Ц., ЕГН [ЕГН], от@@@9@[жк] част, [жилищен адрес]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №343з-1959 от

18.07.2024г. на Началник отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР-С., с която на лицето е наложено по чл.198 от ЗМВР дисциплинарно наказание „Мъмрене“ за срок от един месец.

ОСЪЖДА ОД на МВР –С. да заплати разноски по делото от 760лв. на Е. М. Ц., ЕГН [ЕГН] от [населено място].

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.211 ЗМВР.

Преписи на страните.

Съдия: