

Протокол

№

гр. София, 07.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5261** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Н. А. Х., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция „Миграция“, редовно призван, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

Явява се ПРЕВОДАЧ от пазу език С. М. Х., редовно уведомен.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

С. М. Х., 48 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 290, ал. 2 от НК. Обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач от пазу език С. М. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка, както и допълнително представена от дирекция „Миграция“ Нота № 165/18.10.2022 г. от

посолството на А. в Република България.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка и допълнително представените от ответника доказателства. Представям и моля да приемете позиция от ВКБООН от м. август – 2021 г. и от м. февруари – 2022 г., в която ВКБООН призовава държавите членки да се въздържат от принудително връщане на афганистански граждани, предвид усложнената обстановка в тази страна. Считам, че същите са относими, тъй като, както сме посочили в жалбата, не е направена преценка по чл. 44а, ал. 5 и доколкото заповедта е за връщане в държавата А., а не в трета страна.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с административната преписка, допълнително представения документ с молба от ответника от 13.09.2022 г., както и представените в днешното съдебно заседание от адв. И. 2 бр. документи - насоки за страната А. и позиция на ВКБООН, относно връщането в А..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна по мотивите, изложени в жалбата. Касае се за чужденец след приключило производство по реда на ЗУБ. В този смисъл е налице материално-правната предпоставка за налагане на ПАМ - връщане. Задължение на административния орган при налагане на такава мярка е да съблюдава нормата на чл. 44а, ал. 5 от ЗУБ, съобразно която чужденец с наложена ПАМ – връщане, не следва да се връща в държава, където е изложен на риск неговият живот и може да бъде жертва на нечовешко и унижително отношение. Налице са достатъчно данни за това, че обстановката в А. е променена след идването на власт на талибаните. Преценка от административния орган в тази насока не е направена. В представените писмени доказателства се посочва, че консулството на тази държава преустановява издаването на документи за пътуване на афганистански граждани за неопределен период от време, доколкото в тази държава съществува краен риск за техния живот. Консулската служба на А. е представителство на държава, в която новосъздаденото правителство не е признато от нито една държава от международната общност. Моля да отмените наложената ПАМ, като постановена при неспазване на принципите на българското законодателство. Не са взети предвид факти и обстоятелства, които би следвало да бъдат обективирани при формирането на преценка от страна на административния орган.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Касае се за чужденец с отказана международна закрила. Производството за предоставяне на международна закрила е водено в затворения център на ДАБ. Неговият отказ е влязъл

в сила, като решението не е обжалвано. В тази връзка, в изпълнението на чл. 66 от ЗУБ, спрямо чужденеца се прилагат разпоредбите на ЗЧРБ. Нормата е императивна, като административният орган, издал процесната ПАМ, действа в условията на обвързана компетентност. Изразеното становище, че органът не е съблюдал изпълнението на чл. 44а, ал. 5 от ЗУБ е неправилно. Видно от приключилото производство, органът, компетентен да установи дали за лицето има заплаха за неговото физическо, умствено или друго състояние в страната на произход, дали ще бъде преследван на верска, етническа или друга основа е ДАБ, която не е постановила такова нещо, а е отхвърлила молбата за закрила. Това обстоятелство е разгледано от компетентен орган и следователно дирекция „Миграция“ е отчела този факт във връзка с постановения отказ. Дирекция „Миграция“ е задължена да обсъди разписаното в разпоредбите на чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ, а именно дали има висящи производства пред орган в РБ, неговото семейно положение и връзка със страна на произход. Ето защо считам, че заповедта е правилна. На следващо място, независимо от нотата, приложена по настоящото дело, съществуващото посолство на Ислямска Република А. в С. издава пасавани за завръщане на граждани на А., като за сведение на съда такива пасавани са издадени на 19.04.2022 г. и 05.05.2022 г. Тези граждани са се завърнали в А., като наши служители са ги придружили до транзитното летище, след което са оставени да се приберат сами в А.. Ето защо считам, че независимо от нотата, мярката може да бъде изпълнена. Същата е издадена законосъобразно от административен орган, в кръга на неговите правомощия. Като такава, моля същата да бъде потвърдена и жалбата да бъде отхвърлена в цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И.: Считам за необосновано становището на ответника за това, че ДАБ би могла да прецени доколко съществува риск, доколкото нормата на чл. 44а, ал. 5 касае производство по налагане на ПАМ. Производството на моя доверител не е приключило с отказ да му бъде предоставена международна закрила, а с решение, с което се прекратява процедурата за международна закрила. По отношение на цитираните пасавани, издадени от Ислямска Република А., моля съдът да има предвид, че тази държава не съществува.

На преводача се издаде РКО за сумата от 30 лв., платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: