

# Протокол

гр. София, 19.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.44 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ц. Н. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – МВР, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Х.: Водя допуснатите ни свидетели, но ще искам да се изслуша само единия от тях.

Свидетелят бе въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: К. К. В., на 25 години. Неосъждана,

без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ** на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:**

С цветелина сме приятелки. Аз дойдох да уча в С. през 2016 г., а тя дойде следващата година. Стечение на обстоятелствата, е че се запознахме. Станахме приятелки и сега ми е най-добрата приятелка.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:**

Знам за инцидента, претърпян от Ц.. Аз разбрах от новините. Това, което видях седмица след инцидента е, че тя се чувстваше много изгаврена. Това, което се случи, от нейна гледна точка е, че тя съжалява, че може би и тя е провокирала реакция от страна на органите на реда. Тя разбра какво е да се изгаврят по жесток начин с теб. Тя ми каза: „Аз отидох на протест и бях толкова заредена и надъхана, че имаше толкова много народ. Аз прекалих с емоциите, но не и да ме бият и да бият хората, които обичам...“. Това и до ден днешен ѝ се отразява. Изпада в истерии, ескалират нещата, повече се пази от изблици на емоции, защото е много напласена да не се повторят нещата. Не е очаквала това от органи на реда. Има посттравматичен шок. Като се случи това ние говорихме и след това никой нищо не каза. Каза ми, че не смее да остане сама. Споделяме си някои неща и тя ми каза, че видяла някаква нейна снимка от протеста. Някакъв случаен човек си сложил профилна снимка Ц.. Аз видях тази снимка, беше гола, облеганата и бита. Каза ми, че и до ден днешен я усеща тази обида. Ние сме заедно до ден днешен, но тя вече не е същата, много се промени. Страхува се. Аз не знам дали нещата са свързани, но има проблеми със съня. Случвало се е да ми се обади и да ме моли да спя при нея. Приема и лекарства, за да може да спи. Случва се до момента да плаче от спомени в непредвидими моменти, това е посттравматичен шок. Лятото бяхме в Н. театър и двама полицаи се разправяха с някакъв човек. Тя избухна в рев и поиска да си ходим. Това се е случвало повече от веднъж. Това ѝ тежи и до ден днешен.

**НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:**

Споделяла ми е, че активно търси помощ от психолог. Тя и от преди това търси помощ, но преди това не беше ходила на психолог. Започна да ходи есента на 2020 г. Към днешна дата мисля, че не посещава, но много активно се занимаваше и търси терапии.

**НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:**

И към настоящия момент сме все така близки приятелки. Виждаме се и разговаряме ежедневно.

Свидетелката бе освободена и напусна залата.

АДВ. Х.: Поддържам искането за назначаване на комплексна съдебно-психологична и съдебно-психиатрична експертиза. Искаме да докажем наличие на посттравматичен шок и до каква степен са налице остатъчни следи от инцидента.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение направеното искане, като считам, че към

настоящия момент не биха могли да се докажат последствия, причинени на ищцата от 2020 г., негативни емоции, които са се отразили на нейното психично състояние. Свидетелка заяви, че още преди това тя е търсила психологическа помощ, но успя да се коригира. Вино от представените писмени доказателства, същата е заявила, че страда то клинична депресия преди самото задържане. Няма как да се докаже дали тази клинична депресия е следствие от събитието.

ПРОКУРОРАЪТ: Не възразявам срещу искането за експертиза. В случая обаче съдът е дал указания на процесуалния представител да уточни въпросите си към вещото лице, но това не е направено.

АДВ. Х.: Медицината е точна наука и може да се установят следите от посттравматичния стрес, които остават и след десетилетия. Той е известен на науката от 1968 г. във връзка с войната във В.. Налице са хиляди изследвания по темата, такива експертизи се правят и у нас. За целите на процеса считам за необходимо да бъдат направени. По отношение на въпросите, изпращах ги нееднократно по електронна поща, но ще го направя пак.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА по искане на ищцата съдебна психологична- психиатрична експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв., който ще бъде внесен от бюджета на съда, с оглед разпоредбите на ЗОДОВ.

СЪДЪТ ще определи вещо лице в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

За изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.03.2023 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: