

Протокол

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6454** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:20 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ В. Н. В. чрез АДВ. Е. Г. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, се явява прокурор П..
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА адм.дело № 3701/2021г. и адм. дело №2970/2022г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА молба – уточнение от 19.07.2022г. на ищеца.

ДОКЛАДВА молба от 02.08.2022г. по доказателствата.

ДОКЛАДВА становище от СДВР 01.09.2022г.

ДОКЛАДВА изпратена административна преписка с писмо от 13.09.2022 г. от 07 РУ – СДВР.

ДОКЛАДВА писмо от 13.09.2022г. от 07 РУ – СДВР и писмо от 30.09.2022г. от 07 РУ – СДВР.

Адв.В. – Поддържам исковата молба, ведно с уточнението, което е направено с нарочна молба от 19.07.2022г. По отношение на давността, която се претендира по делото има тълкувателно Решение № 3/22.04.2005г. на ВКС, съгласно което законната лихва тече от датата, на която е влязло в сила решението за отмяна на административния акт. В случая датата е 24.03.2021г., когато всъщност е касационното решение на АССГ, с което се потвърждава решението на СРС за отмяна на Заповедта за задържане, която е процесна по настоящото дело. По отношение на допълнително постъпилите доказателства и които съдът докладва в днешното съдебно заседание, не възразявам да се приемат по делото. Няма да соча други доказателства. Доколкото с отменителното Решение на ВАС, се указва на настоящата инстанция да уточни и конкретизира последователността от фактите, които са се случили на 02.09.2020 г. и които са относими, от тази гледна точка моля да ни бъде допуснат един свидетел, който е пряк очевидец на всичко, което се е случило на гражданския протест, на задържането и настаняването в помещенията за задържане в районното управление.

Юрк. Х. – Оспорвам исковата молба. Моля да се приемат постъпилите от 07 РУ-СДВР доказателства. Поддържам представеното становище от 01.09.2022г., в което сме възразили да се уважи доказателственото искане на ищеца за разпит на свидетел. Считам, че така, както е формулирано искането, неоснователно се разширява обхватът очертан от ВАС в неговия акт. Съгласно, който, следва да се уточни, в каква последователност в районното са се извършили фактически действия по задържане, а не какво е станало преди и след това. Считам, че тъй като няма новонастъпили факти и обстоятелства във връзка със задържането, не следва да се уважава доказателственото искане. По-скоро с оглед указанията на ВАС, би следвало да бъдат разпитани повторно свидетелите, които вече са били разпитани в предходното производство пред АССГ. Нямам доказателствени искания.

Адв.В. – Не е необходимо преповтаряне на процесуално-следствени действия, които са извършени при предишното разглеждане на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. По отношение на направеното искане за разпит на нов свидетел, не се противопоставям, същото би могло да даде по - обективна представа. По отношение на указанията дадени от ВАС и връщане на делото за повторно разглеждане, предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото докладваните по - горе писмени доказателства и всички събрани в производството по адм.дело № 3701/2021г. и адм.дело № 2970/2022г., както и писмените доказателства представени от 07 РУ – СДВР, с писмата от 13.09.2022г. и 30.09.2022г.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца за установяване на обстоятелствата указани от ВАС в отменителното решение.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Ц. И. Й., на 29 г, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.1 от НК и същият обеща да говори истината.

РАЗПИТАН свидетелят каза:

Участвах на протестите заедно с ищеца и други приятели. Д. е брат на В.. Участвах в гражданския протест на 02.09.2020г. На самия протест стана напечено. Ние не сме

имали хулигански прояви, протестирахме мирно. Към 10:10 ч. – 10:15 ч. си тръгнахме от протеста с автомобила на Д.. След като тръгнахме бяхме спрени от полицаи - мотористи. Бяхме паркирали колата отстрани в една от преките на [улица]. Не съм сигурен как се казваше булевардът. Тръгнахме си четиримата. Преди да ни задържат полицаите ни спряха. П., че бяхме на [улица], но не съм сигурен за името. Исканата ни документите за проверка. Взеха документите, провериха ги и решиха да направят обиск на колата. Казаха ни да излезем от колата и направиха обиск първо личен обиск на нас, след което поискаха да направят обиск и на колата. В нас не откриха нищо. След като дойде и втори патрул, В. каза, че не иска да му се прави обиск в колата без да имат съответните документи - заповед или каквото и да било. Дойдоха друг екип, които казаха, че едва ли не ще задържат колата, ще я запечатат и ще си я вземем след две години. Направиха обиск на колата и намериха една или две новогодишни пиратки. Ние на митинга не сме хвърляли пиратки. След като намериха пиратките ни сложиха белезници. Говориха по телефона, но аз не съм сигурен, точно какво се случи, защото те не ни дадоха обяснения. Нещо, че имало свидетел ли, не знам какво. Не сме се съпротивлявали, съдействахме им на полицаите. Стояхме си, нищо не сме правили. Говориха по телефона с техни колеги и след това ни задържаха. Сложиха на всички присъстващи белезници с изключение на Д., защото е шофьор и той щеше да кара колата, докато те ни ескортираха до 07 РУ - СДВР. Возихме се с белезници в личната кола на Д., а полицаите ни ескортираха. Караха пред нас и след нас с мотори до 07 РУ-СДВР. В 07 РУ-СДВР бяхме с белезниците повече от час и половина давахме обяснения, разкарваха ни по канцеларии, разпитваха ни. След това като ни откареха в килиите ни свалиха белезниците. Върху мен лично не е упражнявано насилие. На другия ден ни пушнаха трима от четирима към 08:30 – 09:00ч. тогава ние си разговаряхме помежду си, кой за какво са го задържали. Тръгнахме си аз, Д. и В.. Четвъртият от нас Р. го задържаха. Тогава не знаехме, защо са го задържали, но в последствие след няколко седмици като се видяхме с Р., той ни каза, че едва ли не е бил припознат, че е бил хвърлял, имало свидетел, който е полицай. Говорехме си един с друг и В. сподели, че е удрял от полицаите. Аз не съм бил с него в килия. Разказвахме си на кой, какво се е случило. В. каза, че полицай го е удрял при разпита. Шут му е ударил. Едва ли не, те ни прибраха, че сме хулиганствали, че сме ги целили с камъни. Мене не са ме удряли. В. нямаше видими белези. Не знам, дали е имал медицинско. Нямам представа за времето, но може би минаха два часа докато ни разпитваха. Снимаха ни, пак давахме обяснения, водиха ни от една стая в друга. Не сме били постоянно в килията. Всичко започна през нощта. Повечето разпити и снимки, които ни правиха бяха през нощта. Единият път ни разпитваха, след това ни снимаха, не ни даваха обяснения. Това се случваше през нощта. Предлагаша само кроасани за храна. Имаше един полицай беше руса жена, аз помолих за вода, а думите ѝ бяха: „Копеле, ти заслужаваш тука да пукнеш!“. Не ми дадоха веднага вода, а след като мина един час. Имаше кофти отношение към нас. Все едно съм някакъв престъпник. Не се почувствах много добре.

Адв.В. – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Х., свидетелят отговори:

С ищеца сме приятели. В последните две години не се виждаме много често с него. Веднага след като ни пушнаха, той ми сподели, какво се е случило с него. Когато полицейските органи разпоредиха да се отвори багажникът на колата, ищецът се съпротиви и каза, че нямат право да ни бъркат по колата без да има заповед или

каквото и да било. Възпротиви се словесно, физически, не. След това извикаха екип, който едва ли не сега ще донесе Заповед за обиск. Така казаха полицаите. След като намериха пиратките ищецът каза, че те са негови. На протеста аз лично хвърлях яйца към сградата, не съм хвърлял към органите на СДВР. Имаше човек, който не го познавам, той идваше с торби с яйца и аз си взех от него. Не са ми дали Заповед за задържане. Аз не знам, кога се издава такава заповед. След като си тръгнахме от районното не ми дадоха никакви документи. Не си спомням да съм подписвал документи. Това беше преди две години. Но си спомням, че не ни дадоха никакви документи след като напуснахме районното.

Юрк. Х. – Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.В. – Колко време прекарахте с белезници на [улица], преди да Ви откарат към районното управление?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам, колко време сме били с белезници. Седяхме дълго време с белезници докато ни откарат. Минаваха мой познати и ме беше срам.

ПРОКУРОРЪТ - Възражявам за въпроса. Свидетелят отговори, че не може да отговори с точност.

СВИДЕТЕЛЯТ – Със сигурност седяхме повече от един час.

ПРОКУРОРЪТ – Вие, знаете ли, какво е това дело, по което днес сте извикан като свидетел на ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ – Свидетелствам, защото на В., който е ищеца по делото са му нарушени правата, защото не са ни задържали основателно.

Прокурор П. – Известно ли Ви е, че ищецът води дело срещу Заповедта му за задържане, издадена по ЗМВР и претендира сумата от 10 000 евро, като обезщетение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, затова, че е задържан неправомерно.

ПРОКУРОРЪТ – Когато полицейските служители Ви спряха за проверка по ЗМВР те откриха пиратки в багажника на колата. Вие започнахте нещо да разказвате, че един от полицейските служители е споделил за това, че има свидетел, който свидетелствал срещу Вас. Не разбрах, какво искате да кажете, моля да обясните.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням много добре, но не че е искал да свидетелства срещу нас, а едва ли не, че полицаи са ни видели, че сме били на протеста и сме хвърляли камъни, както и че сме правили неща, които не са се случили. Пиратки не сме хвърляли.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.В. – Моля да уважите исковата молба по съображения, които подробно са изложени в нея. Изясни се пред съда, че освен отменената от СРС незаконосъобразна заповед за задържане, има и други фактически действия извън процедурата по задържането, които дават основание да се присъди обезщетение не само заради отмяната на заповедта, но и заради тях. Моля съда да извърши преценка и от тази гледна точка. Претендирам разноските по делото. Представен е списък с разноските в предходното разглеждане на делото.

Юрк. Х. – Оспорвам исковата молба по съображенията изложени в писмения отговор и в други документи представени от нас по делото. Считам, че в хода на настоящото производство не се доказаха твърдените от ищеца вреди, както и че същите са били причинени в резултат на незаконосъобразни действия на полицейски органи. Доколкото може да става въпрос за някакви вреди в резултат на отменената Заповед за задържане, считам, че същите са причинени по вина на задържаното лице, при което е налице хипотезата на чл.5, ал.1 от ЗОДОВ, съгласно която не се дължи обезщетение. Ясно беше казано от днес изслушания свидетел, че ищецът се е възпротивил на законно разпореждане на полицейските органи да бъде отворен багажникът на колата, в която е пътувал. Извършеният обиск не е незаконен, тъй като съгласно чл.80, ал.1, т.2 от ЗМВР - полицейските органи извършват обиск на лице, за което съществуват данни, че носи опасни или забранени за притежаване предмети. При обиска, действително са намерени такива в колата и ищецът е признал, че са негови. Считам за неоснователни твърденията за причинени унижения, в резултат от задържането пред преминаващи граждани, предвид това, че задържането е станало в тъмната част на денонощието, когато някой трудно би могъл да разпознае лицата. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. При условия на евентуалност да намалите исковата претенция, като прекомерна и несъответстваща на претендираните вреди. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адв.В. – Няма данни по делото, които да установяват притежаване от страна на ищеца на опасни взривни вещества. Това е категорично. В заключението на съдебно - психиатричната експертиза изрично се казва, че ищецът е преживял: силен стрес, страх, тревожност и безпокойство, вследствие на което развива разстройство на адаптацията. Доказани са вредите с експертиза. При разпита си вещото лице изрично казва, че тези събития не са обичайни за ищеца.

ПРОКУРОРЪТ – Моля исковата молба да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Считам, че присъждане на претендираното обезщетение не може да се изведе автоматично като незаконосъобразен акт на заповедта за задържане, която е издадена по реда на ЗМВР. Не считам, че вредите, които се претендират могат да се приемат за доказани автоматично по аргумент на съдебно-психиатричната експертиза. Считам, че същата е направена изключително много време след събитията и за съставяне на експертното заключение, единствено и само са ползвани личните възприятия на ищеца. Няма научни методики, които да дадат възможност след изключително дълъг период от време - изследване на емоционални състояния и вредни последици. Съобщеното от ищеца е изцяло възпроизведено в експертното заключение. Считам, че същата следва да бъде кредитирана с едно особено внимание от Вас, с преценка на това, доколко може да се възприеме, че това доказва тези претендирани вреди. В условията на евентуалност, в случай, че прецените, че са настъпили такива вреди, този размер от 10 000 евро намирам за завишен, несъобразен с икономическия стандарт на живот в страната ни и несъобразен с принципа на справедливост. Самият факт на отмяната на заповедта на задържане от съдебен орган с влязъл в сила акт, е един вид морално удовлетворение и води до един положителен резултат. Предоставям на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.
С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: