

Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **5589** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. П. С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., редовно преупълномощен от адв. Неврокопски, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото ,л. 13 .

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Й., редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на, 20.05.2024 г., в срок по

реда на чл. 199 ГПК.

Съдът връчи копие от заключението на процесуалния представител на ответника и прокуратурата.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Й., 70 г., неосъждан, българин , български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв. Т. - Може ли да опишете какви са ограниченията след отстраняване на слезка?

Вещото лице – Няма необичайни ограничения. Организмът добре компенсира липсата на слезка. Той е лимфен орган, такива са сливици, апендикс, лимфни възли. Слезката участва в имунната система на организма и може да има предразположение към инфекции. Възстановяването след такава операция е около месец, месец и половина. То е повече за възстановяване на нормалното кръвообращение, храненето.

Адв. Т. - Наблюдава ли се по - често настъпване на физическа умора при такива пациенти?

Вещото лице - В досегашната ми практика не съм установил.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.И. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурорът – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара по СМЕ в размер 559,80 на лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 560 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 60 лв. депозит за изслушаната и приета експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. Т. - Водим свидетел, моля да бъде разпитан.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Н. Б. Х., ЕГН [ЕГН], осъждан за разпространение наркотични вещества, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Т., разпитан каза:

Познавам П. от 10 години, работили сме заедно на строежи, приятели сме. Отдавна не сме контактували, но имаме връзка. Разбрах, че са го били в Банкя полицаи и е загубил далака си. Мисля, че е постъпил в болница. Викал съм го да работим заедно и като е идвал не може да носи тежко. Умаляваше, задъхваше се. Гонеха го от работа последните пъти. Мисля, че имаше дъщеря на около 10-15 години, която издържаше.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда, разпитан каза:

Към момента не поддържа връзка. Преди година и половина последно сме се виждали и тогава се оплакваше. След тази година и половина нямаме контакт с него.

Юрк.И. – Нямам въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Исковата претенция е основателна и доказана. Моля да осъдите ответника да заплати претендираните суми. Моля да се присъдят разноски на ищеца, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. И. - Моля да оставите без уважение исковата претенция. Моля да отхвърлите иска като недоказан и несъстоятелен. Представям писмени бележки. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурорът – Исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля да бъде отхвърлена.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: