

Протокол

№

гр. София, 17.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 17.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4549** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Д. с регистрация като [фирма] чрез АДВ. Н. И. И.– редовно уведомен, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. А. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице Л. А..

СЪДЪТ връчи препис от заключението на процесуалния представител на ответника.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. А. А. 52-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.И. – На стр.14 от заключението на екранната разпечатка при проверка на

електронния подпис в червено излиза съобщение „не всички удостоверения, подписали документа са валидни“, моля да обясните какво означава това съобщение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това показва, че Заповедта за възлагане на ревизия № Р-22220217009273-020-001 от 28.12.2017 г. е подписана с валиден квалифициран електронен подпис от А. Г. на 28.12.2017 г. в 11:15:55 часа. На скрийншота е показан работния екран на интерфейса и показва, че подписът е валиден към тази дата и час. Червеното кръстче показва, че този подпис, не е валиден към датата на изготвяне на екранната разпечатка, която е изготвена от НАП. При издаването е бил валиден.

Адв.И. – На стр. 17 в електронната разпечатка, при проверка на електронния подпис на валидност излиза зелен знак. Защо се получава разлика при едната и другата проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тези скрийншотовете, не съм ги изготвил аз, а служители от НАП. Аз съм изследвал само картинките.

Адв.И. – Извършихте ли проверка за валидност на електронните документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Проверка е извършена в рамките на експертизата на електронните подписи на всички лица, подписали електронните документи. Резултатите са показани на стр.35,36,37 и стр.38 от заключението.

Адв.И. – Какъв е резултатът от проверката за валидност на електронния подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На диска е проверката извършена от НАП. Изследвал съм подписите от електронните документи и всичко подробно е описано в експертизата. Всеки подпис е проверен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

Адв.И. – За днешното съдебно заседание не водим допуснатия ни свидетел, тъй като е под карантина. Държа на разпит на свидетеля. Моля да бъде изслушан в следващото съдебно заседание.

Юрк.М. – Считам, че е недопустимо, предоставям на съда. Моля това да бъде последното отлагане на делото.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 19.01.2021 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:40 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: