

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3829** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:55 часа се явиха:

Жалбоподателят „МЕБЕЛ ЕМ ГРУП БГ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Н. К., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ДОДОП) - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Ю. Г. Д. се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне и приемане на допуснатата на съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ).

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ), депозирано в срок на 10.04.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССчЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Д. – 70 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт З.: Ползвали документи извън кориците на делото?

Вещото лице Д.: Ползвала съм допълнителни документи от счетоводството на жалбоподателя. Същите са предоставени на съда заедно с експертизата. Те касаеха някои от въпросите, поставени от жалбоподателя.

Юрисконсулт. З.: Тези документи нямат никаква заверка.

Адв. К.: Като процесуален представител на жалбоподателя ще ги заверя.

Вещото лице Д.: Документите са изпратени само по ел. поща.

Юрисконсулт З.: Хронологичните регистри нови ли са?

Вещото лице Д.: Не са нови. Те се повтарят. Счетоводителят изпрати по ел. поща всички вторични счетоводни документи, които аз поисках. Пише, че такива няма и ми пращат тези, които се намират в кориците на делото и съм ги описала в експертизата кой къде се намира.

Юрисконсулт З.: В счетоводството на жалбоподателя ходили ли сте и правили ли сте на място проверка?

Вещото лице Д.: Не ми е поставяна такава задача. Моите въпроси са конкретизирани и работя върху тях. Свързах се, изисквах допълнителни документи, предложих лично да посетя. Ако съдът прецени, мога да отида.

Юрисконсулт З.: По въпрос 1 на стр. 6 - Как разбирате предмет плащане по договор от 07.03. каква информация ни дава това описание за вида на доставката? Доставка ли е, или е авансово плащане. Това услуга ли е, доставка на услуга или доставка на стока? Къде виждате в предметното съдържание на тази фактура дата на настъпване на данъчно събитие?

Вещото лице Д.: Данъчното събитие е отразено във всяка една фактура и номер, и датата, и стойността, която се дължи по съответния договор. Това е данъчното събитие. В него като фактура няма никакво задължение да се изписва в документите приложени като приложения към договорите. Всяка фактура се издава въз основа на договор към датата на събитие и към този договор са описани всички документи. Никъде не е нарушен Закона за счетоводството, тъй като всички фактури са заплатени съобразно тези приложения към всяка една от фактурата, а това към коя дата и как са заплатени не е въпрос към експертизата и не е нарушение на закона. Нито един търговец или получател на услугата към момента на сделката не си носи банковите сметки. Отделните доставки по отделните договори са по различно време.

Юрисконсулт З.: Как разбирате от описанието плащане по договор какъв е вида на доставката?

Вещото лице Д.: Има и вид на доставка, и вид на услуги. Във справките са описани.

Юрисконсулт З.: на стр. 9 относно осчетоводяването на доставките на стоки и услуги - Кои записи не сте прегледали конкретно?

Вещото лице Д.: Въпросът е поставен от жалбоподателя. В протоколите за приемане и предаване на стоките и услугите е описано какви количества услуги, какви ремонти, всичко това е описано в протоколите в стойностните сметки.

Това, което съм искала да кажа е, че фактически не се съхраняват и не можах да ми бъдат представените стоките разписки за входяща и изходяща стока. Изготвила съм експертизата въз основа на протоколите за приемане и предаването на стоките - приемо-предавателни протоколи. При липсата на стоките разписки, с оглед наличието на приемо-предавателни протоколи, съм взела тях предвид.

Юрисконсулт З.: на стр. 11 - как установихте, че фактурираните стоки и услуги са използвани от жалбоподателя за последващи доставки към „Мебел ем гру БГ“?

Вещото лице Д.: Направи се съпоставка и съм го описала в отговора на така поставения въпрос на жалбоподателя.

Юрисконсулт З.: на стр. 12 и стр. 17 се повтарят пасажите.

Вещото лице Д.: Текстово може да се повтарят, тъй като се анализират едни и същи дейности.

Нямам задача да изследвам взаимоотношение с всички доставчици. Изследвала съм по конкретните доставки съобразно въпросите и поставената ми експертиза

Юрисконсулт З.: Задача 5 – относно закупените машини втора употреба. Кой ВИ даде информация какво става с машините и къде се намират? Правили ли сте проверка на място

Вещото лице Д.: Работила съм въз основа на предоставените данни от счетоводителя. Не съм имала за дача да извърша оглед на място.

Юрисконсулт З.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от 10.04.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представената справка-декларация в размер на 1670,00 (хиляда шестстотин и седемдесет) лева, от които да се изплатят на вещото лице 800,00 (осемстотин) лева по внесения от депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе остатъка от 870,00 (осемстотин и седемдесет) лева до окончателно определеното възнаграждение за вещото лице. След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата.

ПРИЛАГА допълнителните материали, представени с експертизата от вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените изцяло РА като незаконосъобразен. Моля да присъдите сторените разноски, вкл. и допълнената цена за експертизата, за която ще представим в 7 дневен срок депозита.

Юрисконсулт З.: Моля да потвърдите обжалвания РА. Считам, че в хода на съдебното производство не са събрани доказателства, които да опровергават доводите, обосновани извършеното с РА данъчно облагане на жалбоподателя. Моля да потвърдите обжалвания акт. Моля в полза на директора на ДОДОП съобразно минималния размер на юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните възнаграждения. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на ответната страна 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: