

# Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **554** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. К. К., редовно уведомен, не се представлява и не се явява. От процесуалния му представител има постъпила молба, с която не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 23.02.2023 г., в която същият отново излага твърдения, че има сключен договор за присъединяване на обекта към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение-Плевен“ АД, като отново прилага снимки на изграден трафопост. Излага твърдение, че има сключен договор като посочва и клиентския номер, издаден въз основа на така сключения договор. Към молбата прилага договор за присъединяване на обекти, на потребители към електроразпределителна мрежа „Електроразпределение-Плевен“ АД от 10.10.2007г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 02.03.2023 г., от Дирекция „Обслужване на клиенти“ на „Електрохолд България“ ЕООД, в което е посочено, че „Електрохолд

продажби“ ЕАД с предходно наименование „Ч. Електро България“ започва лицензионната си дейност от 01.01.2007г., като в архива на дружеството няма сключен договор за продажба на електрическа енергия, на посочения обект и към днешна дата не се извършва доставка на електрическа енергия. Приложената фактура от жалбоподателя представлява обезщетение за забавено плащане, за извършена услуга от оператора във връзка с проучване на искане за присъединяване на временен обект.

ДОКЛАДВА молба от 29.03.2023г., от адв. Б. - процесуален представител на жалбоподателя, в която същата оспорва твърдението, че не е издадена фактура за електрическа енергия и отново излага довод, че има сключен договор с „Електроразпределение-Плевен“ АД от 10.10.2007г.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице В. В., с което същото е посочило, че му предстои пътуване в чужбина. Заявлението е депозирано на 31.03.2023 г., и в него вещото лице В. иска да бъде освободен и да бъде назначено друго вещо лице.

ЮРК. Д.: Не възразявам да се назначи друго вещо лице.

ЮРК. С.: Не възразявам да се назначи друго вещо лице.

Съдът намира, че искането на вещото лице В. е основателно, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице В. В. В..

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. Т., с мобилен телефон: 0885 031 244, който присъства в съдебното заседание.

Съдът уведомява вещото лице Т., че следва да извърши посещение на място, с оглед допуснатата до изслушване задача, която е формулирана с определение от 09.02.2023 г., в открито съдебно заседание.

ЮРК. С.: Заявявам, че системата на нашите поделения в страната е единна. Клиентската система е една за цялото дружество.

Вещото лице Т.: Уведомен съм от днешното съдебно заседание и съм запознат с така формулираната задача. Имам молба към съда и го уведомявам, че съм ангажиран по наказателно дело № 120/2023 г. в Софийски апелативен съд, което е свързано със смъртен случай. Делото е тежко и на 31.05.2023 г., е насрочено заседанието от Апелативен съд, поради което моля да насрочите настоящото дело за края на месец Юни.

ЮРК. Д.: Във връзка с депозираните писмени доказателства от жалбоподателя, както и така постъпилото писмо от „Електрохолд продажби“ ЕООД, да се приемат.

ЮРК. С.: Да се приемат. Безспорно е, че има сключени договори за присъединяване между „Е.-П.“ и „ЗМ-Г.“ през 2007 г. Договор за присъединяване не е изпълнен в цялост. По отношение писмото на „Електрохолд продажби“, те са си направили тяхна

проверка.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства с писмена молба от 23.02.2023г., на жалбоподателя по делото.

ПРИЕМА като писмено доказателство изготвения отговор от „Електрохолд продажби“ ЕАД, във връзка с отправеното запитване на съда.

Съдът, като съобрази, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, както и заявеното от вещото лице Т., намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, която следва да се съобрази с ангажиментите на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.06.2023 година от 09:30 часа, за когато страните и вещото лице Т., редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: