

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5988** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ - Прокурор при СГП Я. К.– редовно призован.

За него прокурор К..

ОТВЕТНИК - Националната агенция за приходите – правопреемник на закритата Държавна комисия по хазарта – редовно призован.

Явява се юрк. Д., който представя пълномощно от Изпълнителния директор на НАП.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - „ЕВРОБЕТ“ ООД (в несъстоятелност) – редовно призовани, явяват се адв. С. и адв. Б., с пълномощно по делото и от днес.

Юрк. Д. – Възразявам срещу конституирането на ответника НАП като надлежна страна. Считаю, че следва да се измени определението от 29.6.23г. за конституираните на страните. Предвид специалната компетентност като орган по надзор на хазарта, предоставена от ЗХ само в лицето на Изпълнителния директор на НАП считам, че същият следва да бъде конституиран като надлежна страна. При закриването на ДКХ § 83 от ЗИД на ЗХ– съгласно който считано от 08.8.20г. от влизане в сила на ЗИД на ЗХ – пълномощията на председателя и членове на ДКХ се прекратяват от влизане в сила на този закон, а от влизането му в сила чл.16 определя само Изпълнителния директор на НАП като орган по надзор на хазарта.

ПРОКУРОР К. - не възразявам.

Адв. С./адв. Б. – не възразяваме.

Съдът като взе предвид направеното възражение в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника счита същото за основателно, поради което като ответник по делото с оглед функционалната му компетентност следва да бъде

конституиран Изпълнителния директор на НАП.
Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото НАП.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Изпълнителния директор на НАП.

Юрк. Д. - не прави възражение за нередовното призоваване на Изпълнителния директор на НАП .

Пълномощното за процесуално представителство по делото изхожда от Изпълнителния директор на НАП. Не се прави възражение за нередовното му призоваване, поради което СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА протест на прокурор от Софийска градска прокуратура с искане за обявяване нищожността на Решение № 000030- 12804 от 23.11.2016г. на Държавната комисия по хазарта (закрита).

ДОКЛАДВА административната преписка.

ПРОКУРОР К. - Поддържам протеста. Да се приемат представените документи като доказателства по делото Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Юрк. Д.- Заявявам от името на Изпълнителния директор на НАП, че той не оспорва протеста, счита същият за основателен, както и визираните в протеста основания за прогласяване нищожност на оспореното решение. Изпълнителният директор на НАП счита, че оспореното решение е постановено при множество съществени и други нарушения, както по отношение на липсваща компетентност на ДКХ да приема правилата на организатора в този им вид, при които е допуснато организаторът сам да промени размера на основата за изчисление на дължимата от него ДТ по чл. 30, ал. 3, пр. 1 ЗХ, с който ДКХ не е разполагала. Никой орган не може да промени визираното в закона. Нарушени са разпоредбите на: чл. 3, ал. 3; чл. 25, ал. 1; чл. 30, ал. 3, пр. 1; чл. 48, ал. 1; чл. 41, ал. 5; чл. 49, т. 4; чл. 59, ал. 2. ЗХ, както и разпоредбата на чл. 33 от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книжа. Представям становище в писмен вид, с копие за страните. Прилагам и моля да се приеме в потвърждение, че е нарушен чл. 3, ал. 1 от ЗХ, който регламентира, че издаденият лиценз дава право да се реализира само изрично посочена в лиценза игра. И в тази връзка представям Удостоверение за издаден лиценз от 03.10.2016г., в което удостоверение е налице приложение, в което са описани точно разновидностите на игрите, тяхното наименование, тираж и номиналната стойност на билетите за всяка една игра. Извън това, което регулаторът е разрешил „моментната лотарийна игра“ да се разиграва с тези талони и с тази номинална стойност прави играта незаконосъобразна. Това се отразява на играта Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР К. – Да се приеме.

адв. С./адв. Б. - Оспорваме протеста. Да се приеме преписката. Да се приемат днес представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представеното Удостоверение за издаден лиценз, ведно с приложение към него.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР К. – Моля да уважите протеста по съображения, изложени в него.

Юрк. Д. – Моля да приемете, че протеста е основателен и да го уважите, да приемете за доказани основанията по чл. 146, т.1 и т. 4 АПК, визирани в протеста, и да обявите за нищожен процесния аа. Налице на многобройни нарушения, както липсваща компетентност на ДКХ да утвърди представените ѝ правила в този вид, както и материалноправните разпоредби на ЗХ във връзка с организиране на играта съгласно лиценза; разпоредби свързани с организация на играта откъм направа на залог и изплащане на печалби, разпоредби свързани със задължения на организаторите на хазартни игри при организиране на игрите да съобразят дейността си, както със собствените си правила, така и с тези на действащото законодателство, както и разпоредбата на чл. 33 от цитираната наредба, която забранява веднъж издадени по реда на тази наредба ценни книжа, тяхната номинална стойност да се променя. Точно това, което е направил организатора - приел е, че ще организира играта с комисионна, много по-ниска от номиналната стойност на издадените билети за играта, които са ценни книжа и подлежат на регулация от цитираната наредба. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

адв. С. и адв. Б. – Да се отхвърли протеста като неоснователен. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

