

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4052** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:17 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно призован, представлява се мл.експерт С., редовно упълномощен, с пълномощно на л.150 от делото, представя и Удостоверение за юридическа правоспособност, приет от съда от днес. Съдът прилага Удостоверение за юридическа правоспособност по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Е. А. Ч., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. А. И. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Т. З. – редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Л. З. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. Л. З. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Л. З. – редовно призована, не се явява, не се представлява. З. страна К. И. представя болничния й лист.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Р. З. – редовно призована, не се явява, представлява се от дъщеря си – з. страна К. И., която представя пълномощно за представителство по делото, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на з. страна К. И.: в тридневен срок от днес да представи заверено от нея копие на своя акт за раждане. Ако не стори това, Съдът ще зачете извършените от нея днес действия от името на Р. З. -за недействителни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. К. И. – редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. К. Г. – редовно призован в условията на чл.41 от ГПК/отсъства повече от месец от единствения си адрес/, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. А. Б. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Г. И., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалба на Столична община, представлявана от Кмета на СО, като собственик на ПИ.2476, срещу Заповед № 18-1581/09.02.21г на Началника на СГКК – С. за изменението на КККР относно ПИ.95.

ДОКЛАДВА: Като з. страни по делото са конституирани собствениците и на другите два имота-ПИ.92 и ПИ.94, засегнати от изменението на КККР относно ПИ.95.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата.

АДВ. Б. - Оспорвам жалбата за двамата си клиенти.

К. И. И Л. З. /поотделно/ - В неведение сме за предмета на въпросната жалба.

СЪДЪТ запознава подробно заинтересованите страни с предмета на жалбата.

К. И. И Л. З. /поотделно/ - Поддържам жалбата. Не сме пусkali собствени жалби срещу изменението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, представени с молба от ответника на л.83 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства представени, с молби от жалбоподателя на л.90 и на л.97 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата със съдебни актове, приложени на л.80 и на л.109 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал Съдебно – Техническа експертиза, със служебно формулирани задачи в Определение на л.109 от делото. Има внесен депозит в размер на 200 лв., от жалбоподателя Столична община. Постъпило е заключение в срок- на 05.10.21г., към него е представена справка – декларация за 350лв, видно от която е следвало да бъде донесен депозит в размер на 150лв. С молба от 12.10.21г. жалбоподателят е донесъл депозит в размер на 150 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Т. Г. И., на 66 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението на експертизата. Запозната съм с наказателната отговорност, която нося.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В отговора си на въпрос № 6 сочите, че с процесното изменение кад. граница между ПИ.95 и улицата/ПИ.2476/ се измества в посока към улицата- но в рамките на допустимата точност. Щом е в рамките на допустимата точност-защо изобщо се мести?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, в НК когато е одобрявана първоначално има допусната неточност, тя е била в рамките на допустимата грешка. Сега с

изменението се коригира тази неточност от 40см, като източният край на границата сега навлиза 40 см. в улицата, а западният край на границата се измества с 40см. Навътре в ПИ.95.С изменението площта на ПИ.95 не се променя, просто се нанася леко завъртян в посока северозапад, за да се спазят точно регулационните граници на ПИ.95-имота на заявителката. Тя иска КККР да отразява точно нейното УПИ по РП88г. , който е същия като действащия ПУП01г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – За съседните Пи.92 и ПИ.94- с по колко сантиметра се измества границата им с ПИ.95?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм го мерила колко е точно , но не е в рамките на допустимата точност на двата съседни имота.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Щом ПУП01г е действащ /сега и при одобряването на КККР11г/, и повтаря предвижданията на РП88г за процесните имоти, то РП88г и ПУП 01г влезли ли са в сила и приложени ли са по см. на §22 от ПЗР на ЗУТ- с платени сметки по регулация и завзети части по регулация? Имало ли е да се уреждат сметки по регулация относно ПИ.95- съответно по РП88г и по ПУП01г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, влезли са в сила и двата плана. Не е имало да се уреждат сметки по регулация за ПИ.95.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На място ПИ.95 в какви граници се владее /сега и към одобряването на КККР11г/ - в рег. граници по РП88г/ПУП01г ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Не владеят ПИ.95 в рег.му граници по РП88г. и после по ПУП01г, т.е. двата плана не са били приложени на терен за този имот.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – А в какви граници владеят- по кой РП или КП, който да предхожда РП88г? Има ли на терен следи ПИ.95 да се е владял първо в едни граници, а после, т.е. сега- да се владее в други граници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма друг РП, РП88г. е първият РП, не владеят и в граници по КП88г/той е кадастрална подложка на РП88г/, нито в границите по КП80г.Оградата е доста стара, но не е променяла местоположението си. В тези граници си го владеят ПИ.95 открай време и тези граници на владееене са отразени в КККР11г. като кад.граници/тъй като РП88г и ПУП01г не са били никога приложени на терен/.Не знам как са решили границите на владееене да са точно там-не са по никой КП или РП.

Въпрос на АДВ. Б. към вещото лице – Навлиза ли ПИ.95 /след изменението на КККР/ - в улицата, защото от комб. Ви скица се вижда, че северната граница на ПИ.95 /след изменението/ съвпада с червената рег.граница на улицата и не навлиза в улицата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – След изменението ПИ.95 навлиза в ПИ.2476/улица/ с 40см - в източния край на общата им граница, като това навлизане е в рамките на допустимата точност и е навлизане в ПИ.2476/улица/ по КККР11г. Улицата в нейните рег.граници по ПУП01г/а преди това по РП88г/ не е засегната от изменението на КККР11г, но рег.граници са по ПУП01г, а кад.граници са по КККР11, не трябва да се смесват двете неща-ПИ.2476 по КККР и улица по рег.план.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице - Скицата - проект отговаря ли на действителните рег.границы на ПИ.95 по ПУП 01г/РП88г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Скицата - проект отразява правилно рег.границы, но те не са приложени на терен.

К. И. – Нашият/мой и на Л./ имот е ПИ.94. За нас е проблем изменението в общата ни граница с ПИ.95 в нейната северна част. Тъй като точно в този триъгълник се намират нашите водопровод и канализация. Ако изменението влезе в сила, нашите водопровод и канализация ще се окажат в съседния имот. Не възразяваме и нямаме претенции по изменението в южната част на общата ни граница.

Съдът загрихова със син химикал посочената проблемна част.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като правихте на място оглед, видяхте ли къде се намират на терен водопроводът и канализацията на ПИ.94?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато правих оглед на място, една от собственичките на ПИ.94 ми го каза още там- че ако се измести границата, тогава техният водопровод и канализация ще бъдат засегнати и ще се окажат в съседния ПИ.95.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Техническата Експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице- съобразно представената справка – декларация, в размер на 350 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 350 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам жалбата за неоснователна. Издадената Заповед на Началника на СГКК е законосъобразна. Поддържам правните изводи и съображения, които са изложени в заповедта и в писмения отговор на Началника на службата в [населено място]. Изменението се изразява в коригиране на границите на ПИ.95. От заключението на вещото лице безспорно се установява, че няма сметки за уреждане по регулация, така че регулационните граници са станали имотни граници и няма спор за мат.право. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ.Б. - Представям списъци с разноски на двете си клиентки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от адв. Б. списъци с разноси.

АДВ.Б. - От името на доверителките си моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите в полза на доверителките ми сторените от тях разноси, съгласно приложените договори и списък по чл.80. В хода на делото се установи, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в съответствие с нормите на чл.51 и чл.54 от ЗКИР, в предписаната от закона форма, както и при спазване на административно - производствените правила.

К. И. и Л. З. /поотделно/ – Моля да отмените заповедта. Не сме съгласни с изменението, с което се засяга северна част на общата ни граница.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: