

РЕШЕНИЕ

№ 3071

гр. София, 09.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6529** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. във връзка с чл. 99 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „Българска асоциация за външна реклама“ и „Имидж“ АД срещу Заповед №САГ23-РА54-16/20.06.2023г. на главния архитект на Столична община, с която се отменя Схемата за поставяне на рекламни елементи върху части от имоти-общинска собственост, одобрена със Заповед №РД-09-09-5/29.01.2010г. на главния архитект на Столична община, относно подробно посочени позиции съгласно приложен проект, и се изменя Схемата за поставяне на рекламни елементи върху части от имоти - общинска собственост, одобрена със Заповед №РД-09-09-5/29.01.2010г. на главния архитект на Столична община, като същата се допълва с нови подробно посочени позиции съгласно приложен проект. Излагат се съображения, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, при допуснати съществени нарушения на процесуални правила и в противоречие с материалноправни разпоредби. Иска се оспорената заповед да бъде прогласена за нищожна, алтернативно- да бъде отменена. Претендират се направените по делото разноски.

В съдебно заседание и в представена писмена защита от процесуалния им представител адв.И. жалбоподателите Сдружение „Българска асоциация за външна реклама“ и „Имидж“ АД поддържат жалбите си.

Ответникът по жалбата – главния архитект на Столична община, чрез юриск.П. в съд.з., оспорва жалбите. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателите адвокатски хонорар.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните, прецени събраните по делото писмени доказателства и заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, като съгласно чл.168 АПК извърши проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК и съобрази задължителните указания на ВАС-Второ отделение по Определение №8905/27.09.2023г. по адм.д.№8630/2023г., приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предвид заключението на вещото лице арх.А. С. по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, съгласно което с атакуваната заповед се отменят позиции от действащата Схема за поставяне на рекламни елементи се отменят позиции за поставяне на рекламни елементи - предмет на договори за наем с „Имидж“ АД и членове на Сдружение „Българска асоциация за външна реклама“, и Определение №8905/27.09.2023г. по адм.д.№8630/2023г. на ВАС-Второ отделение, с което е отменено определение №5900/10.07.2023г. по адм.д.№6529/2023г. на АССГ за прекратяване на производството, и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия /включително по отношение на частта от заповедта, с която се предвиждат по Схемата нови позиции/, съдът приема, че настоящото съдебно производство е допустимо и жалбите следва да бъдат разгледани по същество.

Със Заповед № САГ23-РА54-16/20.06.2023г. на главния архитект на Столична община, на основание чл.57, ал.1 от ЗУТ във връзка с чл.19б, ал.1, ал.2, т.3 и т.4 и чл.18, ал.1, ал.2, т.1, ал.5 и чл.19, ал.1, ал.2, ал.4 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално – декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /Наредбата/ е отменена частично действащата Схемата за поставяне на рекламни елементи върху части от имоти-общинска собственост, одобрена със Заповед №РД-09-09-5/29.01.2010г. на главния архитект на Столична община, относно над 80 подробно посочени позиции съгласно приложен проект; и е изменена Схемата за поставяне на рекламни елементи върху части от имоти- общинска собственост, одобрена със Заповед №РД-09-09-5/29.01.2010г. на главния архитект на Столична община, като същата се допълва с нови 17 подробно посочени позиции за разполагане на рекламни елементи съгласно приложен проект.

Заповедта е постановена от компетентен съгласно чл.19, ал.1 във вр. с чл.19б, ал.1 от Наредбата орган- главния архитект на Столична община; в изискуемата форма със текстова и графична част.

Въпреки, че в случая се касае до изменение и отмяна на действащата Схема за поставяне на рекламни елементи, а не на Заповед №РД-09-09-5/29.01.2010г., с която тя е одобрена, съответно - не е посочено като основание за издаването ѝ отменената норма на чл.19б, ал.2, т.2 от Наредбата, съгласно задължителните указания на ВАС в Определение №8905/27.09.2023г. по адм.д.№8630/2023г. на ВАС-Второ отделение, визираното правно основание на чл.19б, ал.1, ал.2, т.3 и т.4 от Наредбата сочи на акт, постановен в производство по отмяна по гл. 7-ма от АПК, образувано служебно от административният орган, подлежащ на обжалване, съгласно изричната норма на чл.104 във връзка с чл.103, ал.1 АПК по общия ред, уреден в АПК. Съгласно задължителните указания на ВАС, доколкото в Наредбата е разписана единствено възможността на изменение /чл.19б, ал.1/ и отмяна /чл.19б, ал.2, ал.3 и ал.4/ на схемите за поставяне, като липсва, обаче, уредба за процедурата по изменение и

отмяна на схемите, поради което са приложими нормите на чл.99 и сл. от АПК, който нормативен акт се явява и от по-висша степен – чл.15, ал.3 от Закон за нормативните актове.

Основания за възобновяване на производството по издаване на административен акт съгласно чл.99 АПК представляват факти и обстоятелства, настъпили преди издаването на акта. Като мотиви за издаване на оспорената заповед, обаче, в нея се сочат настъпили изменения в градоустройствената и фактическа обстановка след одобряването на схемата за поставяне на рекламни елементи върху части от имоти – общинска собственост, одобрена със Заповед №РД-09-09-5/29.01.2010г. на гл.архитект на СО – промени в уличната регулация, одобрени кадастрални карти на райони, изградени и предвидени за изграждане велоалеи, озеленяване и др, промени в нормативната уредба. Предвид горното, съдът намира, че не са налице основанията по чл.99 АПК за постановяване на оспорената заповед, като предвид изложените в нея мотиви не може да се приеме и че това е сторено в сроковете по чл.102 АПК, т.е. тя следва да бъде отменена.

Освен горните съображения във връзка със задължителните указания на ВАС, настоящият съдебен състав намира и, че мотивите на заповедта са относими към посочените правни основания по чл.19б, ал.2, т.3 и т.4 от Наредбата, касаещи възникване на нови факти и обстоятелства, които съобразно действащите правила и нормативи правят схемите неприложими, съответно предвидените с тях обекти недопустими по местоположение; и когато обществените нужди налагат това.

Съгласно чл.19б, ал.1 от Наредбата, изменения в схемите за поставяне, изцяло или в отделни техни части, се правят по реда, предвиден за одобряването им, което предполага и спазване на процедурата по чл.19 от Наредбата. Съгласно ал.1 от тази разпоредба, схемите за поставяне се одобряват със заповед от главния архитект на Столична община по реда на тази наредба след разглеждането им от Общинския експертен съвет по устройство на територията. В случая това е сторено с решения по т.1 от Протокол №ЕС-Д12/16.02.2023 и по т.1 от протокол №ЕС-Д-15/23.02.2023г. на ОЕСУТ. Съгласно ал.2 на чл.19 от Наредбата, схемите за поставяне върху общински имоти преди одобряването им по ал. 1 се съгласуват с кмета на съответния район, като в случая такова съгласуване е налице само от кметовете на районите „Люлин“, „Красно село“, „Илинден“, „Възраждане“ и „В.“, въпреки, че съгласно заключението по експертизата позициите по схемата попадат и в други райони – „Сердика“, „Младост“ и „Искър“ /както се сочи в мотивите на акта/, включително и в I-ва и II-ра зона, в който случай се изисква схемите да се разгледат и приемат и от Столичния общински съвет, за което по делото няма данни да е сторено.

Съгласно чл.19б, ал.1 във вр. 19, ал.4, т.2 и т.3 от Наредбата, изменения в схемите за поставяне, изцяло или в отделни техни части, се одобрява след съгласуване: с дружествата доставчици на вода, енергия и електронни съобщения, в случай че от скицата по чл. 16, ал. 3 от Закона за кадастъра и имотния регистър с данните за надземната и подземна инфраструктура се установи наличие на техническа инфраструктура в обхвата на схемата; и с държавните контролни и съгласувателни институции, както и със съответните структурни звена на Столична община - в зависимост от обхвата на съответната схема и вида на предвидените с нея обекти или елементи. С оглед целта на съгласуването, съдът приема, че то не е необходимо по отношение на предвидените да отпаднат позиции, но относно новопредвидените по делото /в приложението към него/ са становищата, с които се съгласува процесната

схема от СДВР-Отдел „Пътна полиция“, „Софийска вода“ АД, „Виваком-БТК“ ЕАД, Направление „Архитектура и градоустройство“, „Овергаз мрежи“ ЕАД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЕРМ Запад“ ЕАД, „Софийска вода“, като горните становища са от 2023г.

Също така, съгласно ал.5 и ал.6 на чл.19 от Наредбата, откриването на производството по одобряване, съответно изменение съгласно чл.19б, ал.1, на схема в имоти публична общинска и публична държавна собственост се оповестява чрез изпращането на проекта с обяснителната записка към него за разгласяване с обявление, което се поставя на определените за това места в сградата на общината и съответния район и чрез публикуване на интернет-страниците им; а за имотите частна общинска и частна държавна собственост - проектът се съобщава по реда на чл. 61 от АПК на собствениците и носители на ограничени вещни права в имота. Целта на горното, съгласно ал.7 е в едномесечен срок от разгласяването, съответно 14-дневен срок от съобщаването засегнатите общественост и лица да могат да се подават писмени възражения и предложения по проекта, които да се разгледат от Общинския експертен съвет по устройство на територията, преди той да се произнесе по схемата.

Предвид горните констатации за допуснати при издаването на оспореният административен акт процесуални нарушения на чл.19б, ал.1 във вр. с чл.19, ал.1, ал.5 и ал.6 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално – декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, съдът приема, че Заповед №САГ23-РА54-16/20.06.2023г. на главния архитект на Столична община следва да бъде отменена.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателите ще следва да бъдат присъдени направените от тях по делото разноски, чието възстановяване е поискано – на „Имидж“ АД разноски за държавна такса в размер на 50лв., а на Сдружение „Българска асоциация за външна реклама“ -150лв. за държавна такса по сметка на ВАС, разноски за СТЕ-450лв. и за адвокатски хонорар, чийто размер, предвид направеното по делото възражение за прекомерност, фактичката и правна сложност на делото и разпоредбата на чл.8, ал.2, т.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, следва да бъде определен в размер на 2 400лв., общо 3 000лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №САГ23-РА54-16/20.06.2023г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община за заплати „Имидж“ АД, с ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 50 /петдесет/ лева.

ОСЪЖДА Столична община за заплати Сдружение „Българска асоциация за външна реклама“, с ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 3000 /три хиляди / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: